



Springvandspladsen 5, 9800 Hjørring

Den selvejende institution Hvem Kan
Rørsangervej 16
9560 Hadsund

Socialtilsyn Nord
Postadresse:
Springvandspladsen 5
9800 Hjørring
Telefon 7233 6930
www.socialtilsynnord.hjoerring.dk

24.02.2026

Til ledelsen af Den selvejende institution Hvem Kan

Varsling af skærpet tilsyn og påbud

Socialtilsyn Nord påtænker at træffe afgørelse om skærpet tilsyn med fem påbud til Den selvejende institution Hvem Kan, jævnfør bekendtgørelse om socialtilsyn § 8, stk. 2.

Påbuddene handler om:

1. Indgreb i borgernes selvbestemmelsesret
2. Systematisk anvendelse af godkendte og relevante metoder
3. Systematisk resultatdokumentation
4. Understøttelse af borgernes mentale sundhed og trivsel
5. Kompetent drift af tilbuddet

Med baggrund i omfang og indhold af påbuddene, varsler vi også skærpet tilsyn

Med dette brev får I lejlighed til at afgive høringssvar, og at deltage i et dialogmøde med os, inden vi træffer endelig afgørelse.

Frist for indgivelse af høringssvar er den 11. marts 2026 kl. 9.00

Brevet indeholder følgende afsnit:

1. Baggrund
2. Påbud
3. Begrundelse for påbud
4. Skærpet tilsyn
5. Partshøring
6. Inspiration
7. Dialogmøde
8. Retsvirkning
9. Lovgrundlag
10. Bilag 1

1. Baggrund

Vi var den 8. juli, den 1. oktober, den 15. oktober og den 25. november 2025 på tilsynsbesøg hos jer. I forbindelse med tilsynsbesøgene konstaterede vi bekymrende forhold i relation til følgende temaer:



- Målgrupper, metoder og resultater
- Sundhed og trivsel
- Organisation og ledelse

Vi konstaterer nu, at I, i endnu højere grad end ved tidligere tilsyn, er udfordret i forhold til kvalitetsmangler. Vi kan dermed konstatere, at det ikke er lykkedes jer at løfte kvaliteten i forhold til jeres egen opfølgingsplan og ud fra de kvalitetsmangler, som vi konstaterede i september 2024.

Dertil kommer nye og væsentlig kvalitetsmangler i forhold til de tre ovenstående temaer.

For yderligere uddybning i forhold til tidligere kvalitetsmangler henvises til bilag 1

2. Påbud

De påbud vi tænker at udstede, er følgende:

Påbud 1 - I skal sikre, at I møder borgerne med respekt og anerkendelse, herunder at I leverer en indsats, der respekterer borgernes selv- og medbestemmelsesret.

For at påbuddet kan opfyldes, skal I indenfor den fastsatte frist sikre følgende:

- At I leverer en faglig og systematisk indsats, der understøtter og udvikler borgernes selv- og medbestemmelsesret, både i og uden for tilbuddet. Dette skal afspejle sig i jeres pædagogiske mål for borgerne og i jeres praksis, herunder at alle borgere har mulighed for at give udtryk for deres ønsker og behov, og at I lytter til deres udtalelser og tilpasser jeres praksis herefter.
- At jeres skriftlige dokumentation og praksis afspejler, at I har tilrettelagt og igangsat en pædagogisk indsats, der skal understøtte jeres borgere i at lære at navigere i forhold til, at de har selv- og medbestemmelse i eget liv.

Frist for opfyldelse af påbud er fire måneder fra dato for udstedelse.

Påbud 2 - I skal sikre, at I systematisk anvender godkendte og relevante faglige tilgange og metoder, der er i overensstemmelse med målgruppens behov

For at påbuddet kan opfyldes, skal I indenfor den fastsatte frist sikre følgende:

- At I generelt anvender metoder og tilgange, som understøtter borgernes behov og forudsætninger, enten med et udviklende eller et vedligeholdende perspektiv, og at dette afspejles i jeres samspil med borgerne og i jeres skriftlige dokumentation.
- At jeres medarbejdere har kendskab til jeres godkendte metode i et omfang, hvor de kan redegøre for metodens indhold og anvendelse, og at metodens anvendelse desuden kan observeres i jeres praksis.
- At jeres medarbejder har kendskab til jeres godkendte tilgange i et omfang, hvor de kan redegøre for tilgangenes indhold og anvendelse, og at tilgangenes anvendelse desuden kan observeres i praksis.



Frist for opfyldelse af påbuddet er fire måneder efter udstedelse

Påbud 3 - I skal sikre, at I arbejder systematisk og relevant med resultatdokumentation som kan sandsynliggøre at I opnår en forventet og positiv effekt

For at påbuddet kan opfyldes, skal I indenfor den fastsatte frist sikre følgende:

- At I er aktivt opsøgende i forhold til at modtage aktuelle bestillinger på alle borgere og fra alle visiterende kommuner.
- At I kan sandsynliggøre, ud fra jeres resultatdokumentation, at I opnår den forventede og nødvendige positive effekt af jeres indsats, uagtet om indsatsen vedrører mål, som omhandler progression, eller vedligeholdelse af færdigheder.
- At I udarbejder klare mål/delmål på alle borgere, med tydelige evaluérbare succeskriterier og med angivelse af hvilke metoder/tilgange I vil anvende.

Frist for opfyldelse af påbuddet er fire måneder efter udstedelse.

Påbud 4 - I skal sikre, at I understøtter borgernes fysiske og mentale sundhed og trivsel

For at påbuddet kan opfyldes, skal I indenfor den fastsatte frist sikre følgende:

- At I systematisk leverer en indsats, der imødekommer borgernes fysiske sundhed og trivsel, og dette på en måde, hvor det vil kunne observeres både i jeres praksis og i jeres dokumentation.
- At I systematisk leverer en indsats, der imødekommer borgernes mentale sundhed og trivsel, og dette på en måde, hvor det vil kunne observeres både i jeres praksis og i jeres dokumentation.

Frist for opfyldelse af påbuddet er fire måneder efter udstedelse.

Påbud 5 - I skal sikre, at tilbuddet ledelse udviser kompetent og ansvarlig faglig og strategisk ledelse af tilbuddet

For at påbuddet kan opfyldes, skal I indenfor den fastsatte frist sikre følgende:

- At I driver tilbuddet økonomisk forsvarligt. Det betyder fx, at jeres indsats skal afspejle den normering, som visiterende kommuner betaler for.
- At I driver tilbuddet fagligt kompetent. Det betyder fx, at I sikrer, at borgerne har tilstrækkelig adgang til personale med relevante kompetencer, og at dette kommer til udtryk både i samværet med borgerne og jeres skriftlige dokumentation.
- At de krav om kvalitetsløft, som er beskrevet under påbud 1, 2, 3 og 4, opfyldes.

Frist for opfyldelse af påbuddet er fire måneder efter udstedelse.



Med dette brev får I lejlighed til at afgive høringssvar, og at deltage i et dialogmøde med os, inden vi træffer endelig afgørelse om påbuddenes udstedelse.

Frist for indgivelse af høringssvar er den **11. marts 2026 kl. 9.00**.

Frist for opfyldelse af påbuddene vil være fire måneder fra endelig afgørelse.

3. Begrundelse for påbud

Socialtilsynet kan træffe afgørelse om at udstede påbud, når et tilbud ikke har den fornødne kvalitet, jævnfør lov om socialtilsyn § 8, stk. 2.

Nedenfor følger begrundelsen for de enkelte påbud, Socialtilsyn Nord aktuelt påtænker at udstede til jer.

Hvis vi træffer afgørelse om udstedelse af påbuddene, kan I klage over afgørelsen, jævnfør lov om socialtilsyn § 19. Afgørelsen vil indeholde vejledning om, hvordan I gør det.

Påbud 1 – I skal sikre, at I møder borgerne med respekt og anerkendelse, herunder at I leverer en indsats, der respekterer borgernes selv- og medbestemmelsesret.

Vi mener, at I ikke møder borgerne med nødvendig respekt og anerkendelse, og at I heller ikke sikrer borgernes medinddragelse og selvbestemmelse vedrørende beslutninger om dem selv og deres hverdag i tilbuddet.

Det mener vi fordi, I - systematisk, planlagt og bevidst - foretager indgreb i borgernes selv- og medbestemmelsesret og dermed ikke leverer en indsats, hvor I respekterer borgernes værdighed, autonomi og integritet.

For at påbuddet kan opfyldes, skal I indenfor den fastsatte frist sikre følgende:

- At I leverer en faglig og systematisk indsats, der understøtter og udvikler borgernes selv- og medbestemmelsesret, både i og uden for tilbuddet. Dette skal afspejle sig i jeres pædagogiske mål for borgerne og i jeres praksis, herunder at alle borgere har mulighed for at give udtryk for deres ønsker og behov, og at I lytter til deres udtalelser og tilpasser jeres praksis herefter.
- At jeres skriftlige dokumentation og praksis afspejler, at I har tilrettelagt og igangsat en pædagogisk indsats, der skal understøtte jeres borgere i at lære at navigere i forhold til, at de har selv- og medbestemmelse i eget liv.

Frist for opfyldelse af påbuddet er fire måneder efter udstedelse.

Dette uddybes nedenfor.

Bemærk, at eksemplerne nedenfor indeholder oplysninger om konkrete borgere, som vi, af diskretionshensyn, har valgt at henvise til med forskellige bogstaver. En henvisning med et bogstav refererer til samme borger gennem hele skrivelsen.

Eksempel - Regulering af socialt samvær



Vi mener, at I, i praksis, ikke arbejder med, at borgerne kan udvikle deres sociale kompetencer og derved have socialt samvær i dagligdagen. Vi mener, at jeres praksis afspejler kontrol af borgernes muligheder for socialt samvær, og at I derved også afskærer dem fra at udvikle relevante sociale kompetencer.

- Borger (B) fortæller til os i oktober 2025, at B gerne vil spise i køkkenet, eventuelt sammen med et personale, i stedet for at spise i egen bolig, men at det "må" vedkommende ikke.

B henviser til sommerferien 2025 og oplyser, at "*spisning på (navn på feriested), der spiste jeg også alene. Leder synes det var bedst jeg spiste for mig selv*".

Borgers oplysninger understøttes af referater fra personalemøder, fra september 2025. Af disse fremgår det fx, at flere af borgerne i forbindelse med sommerferien har spist på egne værelser, hvor andre har deltaget i fællesspisning i restauranten og nød det.

- Ved samtale med flere borgere fremgår det, at uanset om borgerne tilkendegiver, at de ønsker at spise andre steder end i egen bolig eller ej, har borgerne en opfattelse af, at de ikke må spise andre steder, end i egen bolig.

Jeres forklaring på, at borgerne ikke spiser sammen - to eller flere – er, at borgerne "*ikke kan finde ud af det*", og at der opstår konflikter borgerne indbyrdes. Leder udtrykker i den sammenhæng, grådkvalt, til socialtilsynet, at hun ikke vil have, at borgerne "*slår mine medarbejdere ihjel*".

Vi bemærker hertil, at antallet af indberettede magtanvendelser hos jer, er på et lavere niveau end i sammenlignelige tilbud. Vi konstaterer også, fx i jeres skriftlige dokumentation, at der er borgere, der kan være verbalt udadreagerende, men ikke fysisk udadreagerende. Det fremgår desuden af jeres generelle godkendelse, at I er godkendt til borgere med udadreagerende adfærd, hvilket implicit indebærer, at I skal kunne arbejde pædagogisk med disse borgere. Endelig beskriver I på Tilbudsportalen, at effekten af anvendelse af metoden 'Jeg-støttende samtale' er, at borgernes udadreagerende adfærd næsten er væk.

- Socialtilsyn Nord konstaterer, at både borgere, medarbejdere og jeres leder oplyser, at borgerne er i stand til at spise sammen, når der er fællesskaffe, til højtider, på besøg i leders hjem, på ferier og på restaurantbesøg.

Socialtilsynet konstaterer yderligere, at to af de borgere, som spiser på egne værelser, både i hverdagen og når tilbuddet er på ferie, udtrykker over for os, at de synes, det er hyggeligt at spise sammen med andre.

Det er vores vurdering, at ovenstående afspejler, at I - i udpræget grad - styrer og regulerer borgernes hverdag, hvilket betyder, at de over tid har affundet sig med den hverdag, der er hos jer. Borgerne sætter kun i ringe grad eller slet ikke, spørgsmål ved den struktur og de regelsæt, som er hos jer, men affinder sig med de forhold, de lever under. Det er vores vurdering, at borgerne – via jeres fastlagte struktur og regler - bliver tvunget til at give afkald på deres rettigheder og deltagelse i fællesskabet.



Vi er desuden ikke enige i, at borgernes manglende udadreagerende adfærd skyldes, at I systematisk anvender metoden jeg-støttende samtale. Derimod er det vores vurdering, at borgerne i stedet indordner sig under de forhold, som de bliver budt, og at I har en kultur, hvor der ikke er plads til borgernes individuelle ønsker om socialt samvær eller at I arbejder med, at borgerne kan have socialt samvær på en hensigtsmæssig måde i hverdagen. Vi bemærker hertil, at borgerne i flere sammenhænge kan spise sammen, uden der opstår konflikter, hvilket efter vores vurdering vidner om, at fællesskab under måltider er et realistisk mål, men at I aktuelt – og gennem flere år – ikke arbejder pædagogisk hermed.

Vi mener, at det er jeres opgave at levere en faglig kvalificeret pædagogisk indsats, som kan sikre borgernes rettigheder og trivsel. Vi er opmærksomme på, at en del af jeres generelle godkendelse omhandler målgruppen med udadreagerende adfærd, men det ændrer ikke på vores vurdering af, at I skal levere en pædagogisk indsats, som netop kan forebygge den udadreagerende adfærd og som stadig sikrer borgernes ret til at være sammen og sikre deres selv- og medbestemmelsesret. Det mener vi, at I aktuelt ikke formår.

Eksempel – borgere må ikke færdes i husenes fælleskøkkener

Nogle af jeres huse er parcelhuse, hvor der er ét fælleskøkken og der bor to eller flere borgere. Vi mener, at I afskærer borgere fra at færdes i de køkkener, som er i de enkelte huse. Vi mener, at dette er udtryk for indgreb i borgernes selvbestemmelsesret.

- Flere borgere fortæller til os, at de ikke må færdes i det køkken, som er i det hus som de bor i – en borger (K) siger fx at '*det er en regel vi har*'
- Socialtilsynet konstaterer, at borgerne siden 2022 har oplyst til os, at de ikke "må" færdes i det fælleskøkken, som er i det hus, som den enkelte borger bor i.
- En medarbejder oplyser til os, at når medarbejderne går i køkkenet for at lave mad, trækker de et forhæng for, og så ved borgerne, at de ikke skal komme i køkkenet.

Medarbejdere oplyser også til os, at ingen borgere deltager – under nogen former – i madlavningen.

Det er vores vurdering, at borgerne har ret til at komme i fælleslokaler, som er en del af det hus, som de bor i. Når I fratager borgerne denne mulighed, er det efter vores vurdering udtryk for indgreb i selvbestemmelsesretten. Vi er opmærksomme på, at I ikke anvender fysisk magt i forhold til at forhindre borgernes adgang til køkkenerne, men det ændrer ikke på vores vurdering af, at jeres ageren er indgreb i borgernes selvbestemmelsesret.

Eksempel – manglende adgang til egne ejendele

Vi mener, at I afskærer borgerne fra at have adgang til egne ejendele, hvilket er indgreb i borgernes selv- og medbestemmelsesret.

Vi konstaterer i den forbindelse følgende:



- Borger D, fortæller til os på tilsynsbesøg, at vedkommende ikke må have sit slik og sine chips inde i egen bolig.

En medarbejder oplyser til os, at borger D's slik og chips er i fælleskøkkenet. Vi har tidligere fået oplyst, at borgerne ikke må være i fælleskøkkenet. Medarbejderen oplyser, at det er fordi, D glemmer, at D har tingene, hvis det er i egen bolig. D får, ifølge medarbejderen, lidt slik/chips, når D beder om det.

Vi har en opfattelse af, at denne forklaring på, hvorfor D ikke må have adgang til egne ejendele, fremstår uden en tydelig sammenhæng. Det er vanskeligt at se, at borger glemmer sit slik, hvis det er i egen bolig, men til gengæld kan huske det, hvis det er i køkkenet, hvor borger ikke har adgang.

- Vi observerer på tilsynsbesøg, at der er en aflåst dør, hvor der sidder en seddel med teksten "minus fællesareal". Borger (K) oplyser, at det er K's sodavand og energidrik, I opbevarer i rummet, og at K ikke selv har adgang til rummet.

En medarbejder supplerer, at I også opbevarer slik for en tredje borger (I), og at rummet er aflåst. Medarbejderen oplyser, at borgerne kan få udleveret sodavand og slik, hvis de efterspørger det.

Vi konstaterer dog – ved samtale med borger K, at K har en opfattelse af, at vedkommende ikke må få udleveret flere sodavand eller energidrikke end dem, K får udleveret om morgenen.

Det er vores vurdering, at ovenstående eksempler er udtryk for, at I anvender indgreb i borgernes selvbestemmelsesret. Udover indgreb i selvbestemmelsesretten er det også vores vurdering, at jeres ageren afspejler en manglende systematisk pædagogisk indsats, som understøtter borgernes behov og funktionsniveau.

Vi er opmærksomme på, at det kan være uhensigtsmæssigt for jeres borgere – og alle andre mennesker – at spise og drikke usundt, men det ændrer ikke på vores vurdering af, at jeres ageren er indgreb i borgernes selvbestemmelsesret og udtryk for manglende anvendelse af relevante metoder, jf. også påbud 2.

Eksempel – udlevering af penge

Vi mener, at det er indgreb i borgernes selv-og medbestemmelsesret, at borgerne ikke får udbetalt egne penge som aftalt.

- En borger (B) fortæller til os, at vedkommende ikke har fået sine "lommepenge" udleveret i nu to uger. Vedkommende tror heller ikke, at de kommer i den uge, hvor vi taler med borgeren. Borger fortæller, at det er fordi, leder er på ferie med en af de andre afdelinger.

Det er vores vurdering, at ovenstående eksempel afspejler, at I anvender indgreb i borgernes selv-og medbestemmelsesret. Som udgangspunkt er det borgernes egne penge, som borgerne har ret til at få, når de ønsker det og ikke når det passer ind i jeres praksis. Vi er opmærksomme på, at jeres borgergruppe kan have behov for hjælp til at håndtere deres økonomi, men det ændrer ikke



på vores vurdering af, at det er indgreb i borgernes selvbestemmelsesret at tilbageholde borgernes penge.

Samtidig er det også vores vurdering, at anvendelse af begrebet 'lomme penge' afspejler en formynderisk tilgang og manglende respektfuld opfattelse af, at det er borgernes penge og ikke 'lomme penge' som de – måske – kan få udbetalt.

Eksempel – Husorden

Vi mener, at jeres husorden afspejler en institutionskultur med høj grad af regulering, og at denne regulering i praksis indebærer indgreb i borgernes selv- og medbestemmelsesret.

Vi konstaterer i den forbindelse følgende:

- Vi har i oktober 2025 modtaget husorden for afdeling Smedehuset. Jeres leder har skriftligt oplyst, at der kun er husorden for afdeling Smedehuset, og at den er vedtaget af borgerne selv. Den er vedtaget på borgermøde den 13. december 2022 og opdateret den 24. april 2025.

Af husordenen fremgår følgende - direkte citeret:

- *Dette er en vejledende husorden, der angiver de nærmere regler og retningslinjer for ophold i Den Selvejende Institution Hvem Kan's fælles arealer.*
- *Fællesarealer er betegnet som "gangarealer og udendørsarealer ved huset"*
- *I forhold til "gangarealer og udendørsarealer ved huset" må borgerne ikke bruge telefon eller andre støjsendere*
- *I alle fællesarealer er alle mobiler sat på lydløs. Har man brug for at besvare en opringning, trækker vi (borgere, medarbejdere, frivillige & gæster) ind i et andet rum for at tale.*
- *I fællesarealerne, forsamlingshuset og på Rørsangervej ønskes der ro for alle støjsendere. Det vil sige, at ved fælles måltider & fælles kaffe er vores mobiltelefoner sat på lydløs eller slukket*
- *Alle apparater er lydløse fra kl. 21-9:30. (TV, telefon, radio, alt med lyd).*
- *Døre ind til egen bolig altid skal være lukket*
- *Der er stilletime hver dag fra klokken 13.40 - 14.30.*
- Medarbejderne oplyser i oktober 2025, at ovenstående er gældende for fællesstuen i afdeling Smedehuset. Medarbejderne tilkendegiver, at der er skabt struktur og nogle få af rammerne kan 'virke tumpet', men at medarbejderne oplever, at der er 'styr på det'. Medarbejderne vurderer også, at borgerne bliver stressede uden struktur.
- Det fremgår følgende i husorden om ophold i forsamlingshuset og på Rørsangervej:
 - *Der er aftalt følgende mellem borgere, at for at opholde sig i forsamlingshuset og på Rørsangervej:*
 - *Man er velsoigneret og inviteret*
 - *Rent tøj*



- *God tale brug*
- *Sover ikke på sofaen*
- *Spiser ikke eget slik*

Vi observerer desuden en lignende husorden i køkkenet i afdeling Fælleshuset. Denne husorden er dateret for flere år siden og hænger i afdelingens fællesarealer. Dette på trods af at leder har oplyst til os, at der kun er husorden for afdeling Smedevej.

- En borger (K) oplyser til os i november 2025, at der ikke må spises slik i fællesarealer. Borgeren oplyser, at "*Vi har en regel med at vi ikke må have slik med derop (i stuen) for så skal de andre også have af det*". Borgeren fortæller, at ovenstående er blevet sagt på et borgermøde og "*jeg tror det er leder, der har sagt, vi ikke må det*"
- Medarbejderne oplyser til os, at de er i tvivl om, hvorvidt borgere på den konkrete afdeling alle er i stand til at forstå konsekvenserne/rækkevidden af deres egne tilsagn. Dette vedrører blandt andre den borger, som gerne vil tale i telefon med familien, imens vedkommende spiser, og som gerne vil ligge i sofaen og som spiser meget slik.

Vi mener, at ovenstående eksempler på husorden er udtryk for, at I som tilbud, udarbejder retningslinjer/regler for, hvordan borgerne skal færdes i egne lokaler og omgivelser. Vi er opmærksomme på, at I tilkendegiver at 'Husordenen' er udarbejdet i samarbejde med borgerne og er udarbejdet på et borgermøde. Det er dog vores vurdering, at der er flere af jeres borgere – måske alle - der har vanskeligt ved at forestille sig/forstå konsekvenserne af de regler, som der er opstillet i jeres 'Husorden', og at de ikke er bevidste om egne rettigheder.

Vi konstaterer, at der i jeres husorden er punkter, som er i modstrid mod en borgers ønske, men at borgeren på trods af dette efterlever jeres husorden, hvilket efter vores vurdering afspejler, at jeres husorden i praksis bliver et redskab til at fastholde en høj grad af institutionskultur med høj grad af regulering/ydre styring i stedet for at levere en bevidst og faglig pædagogisk indsats.

Vi konstaterer, ved gennemgang af jeres borgerliste og ved samtale med flere af jeres borgere, at borgernes kognitive funktionsniveau, for de flestes/alles vedkommende, er meget lavt. På den baggrund, er det vores vurdering, at jeres borgere har vanskeligt ved at forstå konsekvenserne af det, som de – måske – har sagt ja til. Det er derfor vores vurdering, at det helt overordnet er jer som tilbud, der fastsætter normer og regler, og via ord og handlinger fastholder alle de retningslinjer/husordner, som I har udarbejdet for tilbuddet.

Det er også vores vurdering, at de regler, som I har opsat for samvær på Rørsangervej vidner om manglende respekt for borgernes autonomi og integritet, hvor de ikke frit kan vælge hvordan de fx vil se ud i tøj, spise slik eller få en lur på sofaen.

Eksempel – trusler og konsekvenser

Vi mener, at I, i den daglige praksis anvender trusler og konsekvenser som en del af den indsats, som I leverer.

Dette uddybes nedenfor.



Eksempel – Spise- og medicinsituationer

- Følgende fremgår af dagbogsnotat fra 6. juli 2025:

'[Borger G's] humør har kørt meget op og ned i arousal i dag. G var i godt humør til formiddag, men ønskede ikke at svare eller spise midt på dagen. Valgte at udskyde tilsyn med en time for at give G helt ro. Ved servering af aftensmad ønsker G ikke bakken båret ind, da G siger, at G er syg og dårlig. Dette bliver til at G ikke vil tage sin medicin, fordi det G tager, ikke er nødvendigt mere osv.'

Medarbejderens svar er: *'Tager du ikke din medicin, kan du ikke komme i sommerhus, og er der noget med medicinen, må du tage den med leder'.* G taler videre og køre op i arousal. Medarbejderen vælger derfor at sige til G, at dette ikke skal diskuteres med medarbejderen og går.

Det er vores vurdering, at det beskrevne eksempel afspejler en praksis, hvor I anvender trusler for at opnå en bestemt effekt. Vi er enige i, at det kan være uhensigtsmæssigt, hvis en borger ikke tager sin medicin. Det er imidlertid vores vurdering, at det udgør en manglende respektfuld tilgang at true med, at borgeren ikke kan komme med på ferie, hvis vedkommende ikke tager sin medicin. Samtidig oplever vi, at borgeren ikke mødes med den nødvendige omsorg og nysgerrighed i forhold til, hvordan vedkommende har det, eller hvilke bevæggrunde der ligger bag ønsket om ikke at tage medicinen. I stedet affærdiger og negligerer I borgerens ønsker og udsagn i den konkrete situation, hvilket vidner om, at I ikke møder borgeren med respekt og anerkendelse.

- Yderligere fremgår det af dagbogsnotat i juli 2025 om borger G: *"[G] er stået op da [medarbejder] møder ind og i gang med at male. Til aften spiser [G] ikke mad. Da [medarbejder] skal yde tilsyn 18.30 står maden stadig ude. [Medarbejder] kontakter [G] og [G] bliver vred og siger at [G] ikke vil spise det lort. [Medarbejder] henstiller [G] til at kontakte [leder] for så er der jo ingen grund til at vi køber det dyre mad og så smider det ud. [G] ændrer humør og beder om at få bakken ind."*

Det er vores vurdering, at der også i dette eksempel er tale om, at I anvender trusler overfor borgeren og derved ikke møder borgerne med respekt og anerkendelse. Det er også vores vurdering, at borgers reaktion efterlader en forståelse af, at det ikke er nyt for borger at blive mødt på denne måde, og at borger har erfaret at det er bedst at efterkomme jeres krav.

Eksempel – borger må ikke deltage i sommerferieophold

- Vi konstaterer på tilsynsbesøg 8. juli 2025, at borger G er ladet alene hjemme i to uger – G er ikke kommet med de andre borgere på ferie. (I oplyser til os, at ni borgere er med på ferie i alle tre uger. En borger (G) er i sommerhus én uge, men deltager i udflugter med de øvrige borgere, og én borger er slet ikke med). En medarbejder (vikar) oplyser til os, at G i perioden, hvor G ikke er med på ferie, får tilsyn af en medarbejder én gang i timen.



En medarbejder, som ikke er fastansat, oplyser til os, at G ikke er med på ferie, fordi G *"ikke har kunnet opføre sig ordentligt sidste år"*. Medarbejderen oplyser yderligere, at G har overfaldet leders mand, hvilket manden, på grund af høj alder, *"ikke kunne holde til"*. Ved samtale med jeres leder om medarbejderens udtalelse, oplyser hun til os, at *"det er vist vores barnebarn der har sagt det og det må stå for hendes egen regning, det er det, hun oplever"*. Socialtilsyn Nord bliver i denne forbindelse opmærksom på, at det er leders barnebarn, der var ansat som vikar for G i perioden.

Jeres leder oplyser videre, at G godt må komme på ferie, men ikke må opholde sig på feriestedet sammen med de øvrige borgere. Tilbuddet lejer i stedet et sommerhus til borgeren - 600 meter fra feriestedet (dog ikke i hele perioden som de andre borgere). G må komme på feriestedets udendørsareal, men må ikke komme ind. G sidder udenfor, under et halvtag og spiser sine måltider. Endelig fremgår det også ved gennemgang af dokumentationsmateriale, at leders ægtefælle har haft nattevagt hos G i sommerhuset.

Vi konstaterer i dagbogsnotater fra 12. juli 2025 at G har accepteret aftalen om hvordan turen i sommerhus skal foregå, og at dette er *'klar aftale'* med G.

Vi konstaterer samtidigt, at leders mand, som G angiveligt har overfaldet i 2024, er med som gratis arbejdskraft i 2025. Det er vanskeligt for os at se, at der er sammenhæng mellem jeres beslutning om, at G ikke må være med de andre på ferie, fordi han har overfaldet leders mand, når leders mand samtidigt er ham, der har nattevagten hos G i sommerhuset. Endelig bemærkes det, at leders mand ikke er ansat pædagogisk medarbejder i tilbuddet. Det fremstår derfor for socialtilsynet sådan, at det ikke er de faglige kompetencer eller øvrige relevante forudsætninger, der har sikret ham denne opgave, men alene hans personlige relation til tilbudsleder.

Vi vurderer, at ovenstående indebærer, at en borgers problemskabende adfærd for et år siden får konsekvenser for borgerens mulighed for at deltage i sommerferieophold sammen med de øvrige borgere. Borgeren må alene opholde sig udendørs på det feriecenter, hvor de øvrige borgere opholder sig. Dette kan medføre, at borgeren oplever sig ekskluderet fra fællesskabet.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af jeres dokumentationsmateriale, at reglerne for G's sommerhus er accepteret af G. Dette ændrer imidlertid ikke vores vurdering. Vi finder, at G's generelle funktionsniveau indebærer, at det er vanskeligt for ham at forstå rækkevidden og konsekvenserne af sit samtykke. På den baggrund vurderer vi, at jeres ageren udgør et indgreb i borgerens selv- og medbestemmelsesret i forhold til at have indflydelse på egen hverdag.

- Leder oplyser også, at G kan blive højtråbende og verbalt truende, hvortil leder oplyser at hvis det sker, spørger leder G om følgende: *"Du har fem minutter til at finde ud af om du vil være her, ellers finder jeg (navn på indehaver af feriestedet)"*.

Vi mener, at denne ageren afspejler, at I også her anvender fremsættelse af trusler i mødet med borgeren, frem for pædagogisk at arbejde med at håndtere borgerens - til tider - problemskabende adfærd.



Eksempel – krav om deltagelse i ferier

Vi mener, det er indgreb i borgenes selv- og medbestemmelsesret, når de ikke selv kan vælge, om de vil med på ferie.

- En borger (B) fortæller at vedkommende skal deltage i alle jeres tre ugers sommerferie på et konkret feriested, selvom borgeren ikke har lyst til dette. B fortæller også, at på de tre ugers ferie i 2025, har borgeren opholdt sig meget på sit værelse på feriestedet, og har savnet sin egen bolig i tilbuddet.

B oplyser også, at vedkommende allerede nu frygter at skulle på tre ugers ferie i 2026 og overveje på den baggrund, om vedkommende har lyst til at blive boende i tilbuddet.

Vi mener, at ovenstående afspejler, at I ikke understøtter borgernes medinddragelse samt selv- og medbestemmelse vedrørende beslutninger om dem selv og hverdagen hos jer. Det er vores vurdering, at det ikke er hensigtsmæssigt, at borgerne skal tvinges med på ferie, hvis de reelt ikke har lyst til/eller kan overskue at være væk fra egen bolig i lang tid.

Eksempel – forbud mod at gå til købmand

Vi mener, at det er indgreb i borgernes selvbestemmelsesret, at borgerne ikke frit kan frekventere de butikker som de har lyst til.

- En borger (K) fortæller til os i november 2025, at "*der er også en regel om, at jeg ikke må gå i Meny*". K kan ikke fortælle, hvorfor vedkommende ikke må gå i Meny.

En medarbejder oplyser til os, at K en dag (for lang tid siden) havde været i Meny 22 gange. Købmanden havde derefter kontaktet jeres leder og efterfølgende må K ikke længere selv gå i Meny.

Socialtilsynet konstaterer, at borger K er mobil og selv kan cykle rundt i byen og tilsyneladende også færdes trafiksikkert.

Det er vores vurdering, at ovenstående afspejler indgreb i borgernes selvbestemmelsesret og retten til at færdes frit i omgivelserne. Samtidig er det vores vurdering, at eksemplet også afspejler, at I ikke yder en indsats, der understøtter borgernes behov og funktionsniveau og ikke har fokus på at udvikle de potentialer, som borgeren har.

Vi mener, at jeres manglende pædagogiske indsats vidner om, at I bevidst anvender forbud i stedet for at arbejde pædagogisk med at lære borgeren, hvordan vedkommende mest hensigtsmæssigt handler i butikkerne.

Vi mener ikke, at I som tilbud kan bestemme om borgerne må besøge lokale butikker. Vi konstaterer, at I aktuelt udøver denne praksis, og at jeres borgere – uden videre – accepterer denne indskrænkning i deres personlige frihed, hvilket vidner om, at forbud er en metode, som borgerne kender.

Opsamling i forhold til påbud 1



Vi mener, at I aktuelt ikke sikrer, at I respekterer borgernes værdighed, autonomi og integritet. Vi mener også, at I ikke sikrer borgernes medinddragelse samt selv- og medbestemmelse vedrørende beslutninger om dem selv samt hverdagen i tilbuddet.

Det mener vi fordi, I systematisk, planlagt og bevidst foretager indgreb i borgernes selv- og medbestemmelsesret og dermed ikke leverer en indsats, hvor I respekterer borgernes værdighed, autonomi og integritet.

Vi mener, at det er af væsentlig betydning for et tilbuds kvalitet, at tilbuddet respekterer borgernes værdighed, autonomi og integritet og herunder sikrer borgernes reelle medinddragelse samt selv- og medbestemmelses vedrørende beslutninger om dem selv og hverdagen i tilbuddet. Det er vores vurdering, at I ikke har denne kvalitet.

Det er en betingelse for godkendelse, at et tilbud efter en samlet vurdering har den fornødne kvalitet, herunder i forhold til tema 2, jævnfør lov om socialtilsyn § 6, stk. 2, nr. 2 og Kvalitetsmodellens tema Sundhed og trivsel.

På baggrund af ovenstående påtænker vi at udstede påbud 1.

Påbud 2 - I skal sikre, at I systematisk anvender godkendte og relevante faglige tilgange og metoder, der er i overensstemmelse med målgruppens behov

Vi mener, at I aktuelt ikke systematisk anvender jeres godkendte faglige tilgange og metoder, eller andre relevante metoder og tilgange, der er i overensstemmelse med målgruppens behov.

For at påbuddet kan opfyldes, skal I indenfor den fastsatte frist sikre følgende:

- At I generelt anvender metoder og tilgange, som understøtter borgernes behov og forudsætninger, enten med et udviklende eller et vedligeholdende perspektiv, og at dette afspejles i jeres samspil med borgerne og i jeres skriftlige dokumentation.
- At jeres medarbejdere har kendskab til jeres godkendte metode i et omfang, hvor de kan redegøre for metodens indhold og anvendelse, og at metodens anvendelse desuden kan observeres i jeres praksis.
- At jeres medarbejder har kendskab til jeres godkendte tilgange i et omfang, hvor de kan redegøre for tilganges indhold og anvendelse, og at tilganges anvendelse desuden kan observeres i praksis.

Frist for opfyldelse af påbuddet er fire måneder efter udstedelse

Dette uddybes nedenfor.

I er på Tilbudsportalen godkendt med følgende tilgange og metode:

Metode:

- Jeg-støttende samtale

Tilgange:



- Narrativ tilgang
- De Små Skridt
- Anerkendende tilgang
- Strukturpædagogisk tilgang
- Relationspædagogisk tilgang

Manglende kendskab til metoden 'jeg-støttende samtale'

Vi mener, at jeres medarbejdere ikke kan beskrive, at metoden handler om at forstå frem for at løse - de giver fx ikke konkrete eksempler på, om borgerne via samtalen, har fået indsigt i eller forståelse for egne følelser.

Vi mener også, at jeres medarbejdere ikke tydeligt kan beskrive, hvordan metoden udmøntes i jeres daglige pædagogiske praksis.

- Ved samtale med flere medarbejdere om jeg-støttende samtale, fremkommer følgende udsagn:
 - *"Det er sådan her jeg opfatter det. At borgeren er i fokus og jeg møder dem i øjenhøjde, bruger mig selv som eksempel"*
 - *"Når du (borgeren) siger sådan så bliver jeg (medarbejderen) ked af det" og oplyser, at metoden er den måde, medarbejderen hører og ser borgerne på.*
 - *"Når du (borger) siger sådan der, så lyder det for mig (medarbejder), som om du har det sådan der, er det rigtigt?"*
 - *"Jeg sætter ord på hver gang jeg gør noget som, 'jeg barberer dig lige, jeg giver dig lige tandbørsten' - for at skabe ro. Jeg-støttende samtale handler om, at vi som personale er med til det selvværd vi skaber hos et andet menneske". Medarbejderen henviser til Louise Klinge som er en dansk forsker indenfor relationskompetence, primært med fokus rettet mod professionelle voksnes relation til børn og unge og begrebet 'Samhørighed'.*
 - *"Jeg støttende samtale er et ønske, der giver et fælles tredje, vi arbejder ud fra"*
 - *"Når jeg er på arbejde, så arbejder jeg på den her måde..."*. Medarbejderen ved ikke om alle arbejder på samme måde med metode og tilgange, men relaterer kun til, hvad vedkommende selv gør.

Det er på baggrund af ovenstående vores vurdering, at medarbejderne ikke udviser tilstrækkeligt kendskab til metoden jeg-støttende samtale. Det er også vores vurdering, at medarbejdernes udtalelser afspejler manglende viden om metoden og hvordan metoden relevant og systematisk anvendes i jeres daglige praksis.

Manglende implementering af metoden 'jeg-støttende samtale'

Vi mener, at jeres leder ikke har sikret, at metoden 'jeg-støttende samtale' er implementeret i jeres



daglige praksis. Det mener vi fordi leder selv har vanskeligt ved at forklare hvad metoden går ud, og at der er flere eksempler på, at I ikke anvender metoden.

- Ved samtale med jeres leder oktober 2025 om anvendelse af metoden jeg-støttende samtale tilkendegiver leder, at hun er blevet *"for gammel til at forklare det"*, men at det er noget hun *'bare gør'*.
- Leder giver følgende eksempel på, hvordan hun anvender metoden 'jeg-støttende samtale':
Fx siger leder til en borger: *"Jeg ser du (borgeren) er ked af det, hvad er det der gør, at du er ked af det? Kan du sætte ord på, hvad der gør dig ked af det. Jeg korrigerer dem ikke, jeg støtter dem i det, de fortæller mig"*.

Det er vores vurdering, at leders udtalelse kan afspejle en beskeden viden om metoden, men udtalelsen står i kontrast til nogle af de eksempler, som er beskrevet under påbud 1 – hvor både leder (og medarbejdere) ikke lytter til borgernes ønsker, men foretager indgreb i borgernes selv- og medbestemmelsesret, anvender forbud, trusler og konsekvenser, som ikke er en del af metoden 'jeg-støttende samtale'. Det er på den baggrund vores vurdering, at I ikke har implementeret metoden.

Det er også vores vurdering, at det kan være vanskeligt for jeres leder at sikre implementering af metoden hos medarbejderne i tilbuddet, når hun ifølge eget udsagn ikke kan forklare indholdet i metoden.

Det er vores vurdering, at manglende sammenhæng - mellem leders beskrivelse af anvendelse af metoden og den reelle udmøntning i praksis - afspejler, at metoden ikke er implementeret i jeres praksis. Dertil kommer, at vi vurderer, at metoden ikke er velegnet til de af jeres borgere som ikke har eller kun i ringe grad, har verbalt sprog.

Endelig er det også vores vurdering, at det ikke fremgår af jeres skriftlige dokumentation at I anvender metoden systematisk. Dette udfoldes under påbud 3.

- Vi mener, at de indgreb i borgernes selv- og medbestemmelsesret, som er beskrevet ovenfor under påbud 1, vidner om, at I ikke har implementeret 'jeg-støttende samtale' som metode.

Eksemplerne handler om:

- Borgerne har ikke fri adgang til egne fysiske rammer
- Borgerne har ikke fri adgang til egne ejendele
- I anvender trusler for at få borgerne til at tage medicin eller spise maden
- I indskrænker borgernes ret til at færdes uden for jeres fysiske rammer
- I tvinger borgerne til at tage med på ferie
- I fratager borger ret til at tage med på ferie samme med de øvrige borgere, fordi borger *'ikke opfører sig ordentligt'*
- I sikrer ikke, at borgerne altid får udbetalt deres rådighedsbeløb



Vi mener, at ovenstående afspejler, at I ikke anvender jeres godkendte metode eller andre relevante metoder i forhold til at understøtte borgernes udvikling og trivsel. Det er vores vurdering, at fratagelse af rettigheder og trusler om konsekvenser ikke er relevante metoder i forhold til borgernes behov og forudsætninger og heller ikke er en del af metoden 'jeg-støttende samtale'.

Manglende anvendelse af andre relevante metoder

Vi mener, at I, i jeres daglige pædagogiske praksis, ikke har fokus på systematisk at anvende andre relevante metoder, som imødekommer borgernes særlige behov.

Eksempel – borger uden verbalt sprog

- Medarbejderne oplyser til os i oktober 2025, i forhold til borger F, som ikke har verbalt sprog, at borgeren "har ingen sprog". F har tidligere, inden indflytning hos jer, kunnet tale en smule, anvende TTT (Tegn Til Tale) og anvende en iPad.
- Medarbejderne fortæller, at de viser borgeren konkrete som "*du kan vælge mellem ris eller rugbrød*", og at borgeren har lyde, som medarbejderne lytter til, og at borgeren er meget tydelig i sit kropssprog og lyd (brummen).

Medarbejderne oplyser, at de via en dyb øjenkontakt og borgerens lyde mener at kunne kommunikere med borgeren, når medarbejderne stiller spørgsmål til borgeren. Medarbejderne oplyser dertil, at der ikke er beskrivelser af borgernes kommunikationsudtryk.

- Medarbejderne og leder oplyser i oktober 2025 til os, at I ikke har anvendt prøvehandlinger i forhold til at udvikle borgerens kommunikation yderligere med borger F.

Det er vores vurdering, at I ikke bevidst og systematisk arbejder med relevante metode som kan understøtte borgernes behov i forhold til kommunikation. Vi konstaterer, at på trods af borgernes manglende verbale sprog og tidligere kommunikationsniveau, har I ikke fundet anledning til systematisk at levere en pædagogisk indsats som vil kunne afdække borgers mulighed for anvendelse af alternative kommunikationsformer. Borger er regredieret i sin udvikling i den tid borger har boet hos jer, uden I har leveret en målrettet faglig indsats som vil kunne betyde, at borgeren vil have større mulighed for at genvinde tidligere kommunikationsniveau eller på anden vis kommunikere med både og familie.

Det er dertil vores vurdering, at udtalelsen om at borger 'ingen sprog har', afspejler en manglende forståelse af/viden om, at alle mennesker har sprog, men ikke alle har verbalt sprog.

Manglende anvendelse af godkendte tilgange

Vi mener, at I ikke anvender jeres godkendte tilgange. Det mener vi fordi vi ved gennemgang af dokumentationsmateriale i form af dagbogsnotater og mål/delmål konstaterer, at det ikke fremgår hvilke tilgange I anvender.

Eksempel – juli 2025

Ved gennemgang af dokumentation i form af dagsbogsnotater for fem borgere for perioden uge 27-31 2025, fremgår fx følgende eksempler som ikke beskriver hvilke tilgange I arbejder ud fra:



- Eksempel – borger E
Ved gennemgang af dagbogsnotater fra august 2025, vedrørende borger E fremgår følgende: *"E har haft en dag blandet dag. Der har været både store smil, grin og snak men også angst. E kan ikke helt finde ud af hvad det handler om, men fødselsdagen og det at (navn på leder) ikke er ved telefonen er nævnt."* og *"E har opsøgt dagvagten en enkelt gang. E har haft en dag præget af angst. E kan ikke sige ret meget om hvad der fremkalder det... måske fødselsdagen i næste uge..."*
- Eksempel – borger C
I forhold til borger C fremgår det fx fra juli 2025, at *"C har haft en god dag. Meget smilende og snaksalig hele dagen"* og *"Ikke så snaksaglig først på dagen. Dog venlig og imødekomende i kontakten. Vender hen over eftermiddagen hvor C fortæller en del om tennis"*.
- Eksempel – borger D
I forhold til borger D fremgår det blandt andet fra august 2025, at: *"D lå i sin seng da DV (dagvagt) mødte ind, D ville gerne have sin medicin og sove lidt videre, vi aftalte at D kom ind til DV når D stod op for at få morgenmad og det var så kl. 10.30. D har haft en rolig dag uden høj musik, set tv. D vil gerne se film færdig, så vi aftaler at DV kommer ind og siger godnat og tak for i dag lige inden D går"*.

Det er vores vurdering, at ovenstående afspejler, at I ikke systematisk og bevidst arbejder ud fra de tilgange, som I er godkendt med. Dagbogsnotaterne afspejler helt almindelig dagligdags observationer uden en beskrivelse af, hvordan jeres medarbejdere har mødt og understøttet borgerne.

Generelt fravær af anvendelse af jeres godkendte tilgange

Dertil kommer, at det ved observationer på tilsynsbesøg og samtale med borgere, slet ikke -eller kun i beskedent omfang - fremgår, at I anvender jeres godkendte tilgange. Vi henviser fx til eksemplerne i påbud 1, hvoraf det fremgår, at I ikke respekterer borgerne værdighed, autonomi og integritet og som afspejler en institutionskultur med høj grad af regulering. Alle eksemplerne fra påbud 1 afspejler manglende anvendelse af jeres godkendte tilgange som fx Anerkendende- eller Relationspædagogisk tilgang.

Vi observerer ved tilsynsbesøg, samtale med borgere og medarbejdere at I, i jeres praksis, udmønter en stram struktur. Det er dog vores vurdering, at jeres struktur er styret af jer som tilbud, at strukturen er funderet i de regelsæt, som I har fastsat, og dermed ikke er udtryk for at sikre borgerne mest mulig selvhjulpethed og selvstændighed i deres egen hverdag. På den baggrund er det vores vurdering, at den strukturlægemæssige tilgang ikke er implementeret hos jer.

Opsamling i forhold til påbud 2

Vi mener, at I aktuelt ikke sikrer, at I systematisk anvender jeres godkendte faglige tilgange og metode, eller andre relevante metoder og tilgange, der er i overensstemmelse med målgruppens behov.



Det mener vi fordi, det ikke fremgår af jeres praksis eller jeres dokumentation, at I systematisk anvender jeres godkendte metode eller godkendte tilgange. Vi er opmærksomme på, at jeres hverdag i vid udstrækning er struktureret, men det ændrer ikke på vores vurdering af, at jeres struktur i vid udstrækning er præget af jeres styring og regulering af adfærd.

Vi mener, at det er af væsentlig betydning for et tilbuds kvalitet, at tilbuddets anvendelse af de godkendte metoder og tilgange kan føre til positive resultater for borgerne. På baggrund af, at I ikke anvender jeres godkendte metode og tilgange, mener vi ikke at I aktuelt har denne kvalitet.

Det er en betingelse for godkendelse, at et tilbud efter en samlet vurdering har den fornødne kvalitet, herunder i forhold til tema 1, jævnfør lov om socialtilsyn § 6, stk. 2, nr. 1 og Kvalitetsmodellens tema Målgrupper, metoder og resultater.

På baggrund af ovenstående påtænker vi at udstede påbud 2.

3. I skal sikre, at I arbejder systematisk og relevant med resultatdokumentation som kan sandsynliggøre at I opnår en forventet og positiv effekt

Vi mener, at I aktuelt ikke sikrer, at I arbejder relevant med resultatdokumentation på en måde, hvor det er muligt for jer at udtage læring og justere jeres indsats og dermed sandsynliggøre, at I opnår en forventet og positiv effekt.

For at påbuddet kan opfyldes, skal I indenfor den fastsatte frist sikre følgende:

- At I er aktivt opsøgende i forhold til at aktuelle bestillinger på alle borgere og fra alle visiterende kommuner.
- At I kan sandsynliggøre, ud fra jeres resultatdokumentation, at I opnår den forventede og nødvendige positive effekt af jeres indsats, uagtet om indsatsen vedrører mål, som omhandler progression, eller vedligeholdelse af færdigheder.
- At I udarbejder klare mål/delmål på alle borgere, med tydelige evaluérbare succeskriterier og med angivelse af hvilke metoder/tilgange I vil anvende.

Frist for opfyldelse af påbuddet er fire måneder efter udstedelse.

Dette uddybes nedenfor.

Eksempel - Manglende bestilling fra visiterende kommuner

Vi mener, at I ikke i tilstrækkelig grad har fokus på at indhente aktuelle bestillinger fra visiterende kommuner og dermed er det vanskeligt for jer at sandsynliggøre, at I arbejder med de indsatsmål, som der er for den enkelte borger.

- Vi har i forbindelse med tilsynet bedt jer om at sende visiterende kommuners bestilling på i alt fem borgere, fx i form af VUM 2.0 (Voksen Udrednings Metoden) – eller anden form for bestilling.

Vi modtog VUM på fire borgere. Leder oplyser til os ved tilsynsbesøg i oktober 2025, at I selv har udarbejdet VUM 2.0 på disse fire borgere, uden at inddrage visiterende kommuner.



Leder oplyser også, at I har udarbejdet denne VUM 2.0, fordi vi har efterspurgt denne form dokumentation.

- Ved gennemgang af dokumentation på nogle af jeres borgere, konstaterer vi, at I har nogle indsatsmål fra visiterende kommuner, men at mange af disse er flere år gamle.

Det er vores vurdering, at ovenstående afspejler, at I ikke har været tilstrækkelige opsøgende på at modtage ajourførte bestillinger fra visiterende kommuner og dermed ikke har sikret grundlaget for at levere den indsats, som visiterende kommuner forventer og betaler for, og som tilgodeser borgernes behov. Vi mener på den baggrund, at det ikke er muligt for jer at sandsynliggøre – via resultatdokumentation – at sandsynliggøre at I opnår nødvendige og positive resultater.

Eksempel - Konkret borger D uden indsatsmål

Det er vores vurdering, at I har en borger – visiteret efter § 107 - som ikke har aktuelle indsatsmål, og hvor I ikke leverer en indsats, der er målrettet borgere, der er visiteret efter § 107.

- I forhold til én af ovenstående fire borgere (borger E) sender I en 'bestilling af social indsats' fra visiterende kommune til os. Den er dateret 2017.

Yderligere modtager vi fra jer et dokument på samme borger – som er udarbejdet i 2020. Af dette dokument fremgår det, at E ikke ønsker indsatsmål eller at få udarbejdet handleplan. Dokumentet er sendt til visiterende kommune og underskrevet af E og jeres leder. Det fremgår af jeres kontrakt med visiterende kommune at E er visiteret efter § 107.

Vi er opmærksomme på, at bestillingsmålene i forhold til borger D ikke er opdaterede, men det ændrer ikke på vores vurdering af, at det er jeres opgave at udarbejde mål/delmål for borgeren og dokumentere jeres indsats ud fra disse, hvilket I aktuelt ikke gør. Når I ikke har mål/delmål for borgeren, betyder det, at I har vanskeligt ved at evaluere og justere jeres indsats og dermed sandsynliggøre, at I opnår den, forventede og positive effekt.

Når I samtidig er medunderskriver på borgers ønske om ikke at have indsatsmål, er det vores vurdering, at I ikke – gennem en målrettet indsats – kan dokumentere at jeres indsats fx er udviklende eller vedligeholdende i forhold til borgernes funktionsniveau. Vi er opmærksomme på, at I ikke kan tvinge borgeren til at arbejde med mål, men det fratager ikke jer ansvaret for at dokumentere fx en faglig, systematisk og motiverende indsats i forhold til denne borger, hvilket I ikke gør. Det betyder, at jeres indsats nærmest bliver at betegne som opbevaring uden mål og indhold og dermed også et fravær af, hvorvidt I opnår den nødvendige positive effekt af jeres indsats.

Eksempel - Manglende beskrivelse af metoder og tilgange i jeres dokumentation

Vi mener, at der i jeres dokumentation er fravær af hvilke faglige indsatser I vil levere i forhold til mål/delmål. Dertil kommer, at jeres dokumentation - både i forhold til hyppighed og indhold – ikke kan anvendes til løbende læring og forbedring af indsatsen og dermed også manglende dokumentation i forhold til om I opnår den forventede og nødvendige positive effekt.



Delmål vedrørende borger D:

Uddybende målsætning udarbejdet af jer den 11. februar 2025: *'D handler ind i Meny hver fredag sammen med en medarbejder'*

Succeskriterie: *'At D er fortrolig med og kender rutinen omkring at handle ind. D kan selv vælge de ting han vil købe'*.

Pædagogisk praksis: *'Medarbejder støtter D i at komme afsted og handle ind på det aftalte tidspunkt, støtter ham i at han selv kan betale for de ting han køber'*.

I har dokumenteret tre gange på dette mål i perioden 7. marts 2025 – 20. juni 2025

Det er vores vurdering, at succeskriteriet er et relevant mål for borgeren. Det er dog samtidigt vores vurdering, at det ikke fremgår, hvilken metode eller tilgang I skal anvende, for at borgeren kan opnå det forventede succeskriterie. Det fremgår fx ikke, hvordan I skal støtte borger D i forhold til at komme afsted og betale for det, han køber.

Dertil kommer, at I ikke systematisk har dokumenteret på indsatsen, hvilket bevirker at jeres datagrundlag ikke er validt og I dermed, har vanskeligt ved at udtage læring til forbedring af indsatsen eller vurdere om jeres indsats har den forventede positive effekt.

Eksempel - Manglende sammenhæng mellem mål og dokumentation

Det er vores vurdering, at der ikke er sammenhæng mellem de indsatsmål som kommunen har udarbejdet, jeres delmål og jeres dokumentation.

Vedrørende borger K – fravær af dokumentation i relation til mål

- Indsatsmål som er udarbejdet af kommunen i 2021: *'K inddrages som handyman i musikgruppen, således at han oplever at være en del af dette fællesskab'. Opfølgning skal foretages i maj 2022.*
- I har udarbejdet følgende uddybende målsætning den 6. februar 2025: *'Borger inddrages som handyman i musikgruppen, således at han oplever at være en del af dette fællesskab. K er med musikgruppen, og deltager aktivt i musik Kaffe og fællessang hver gang sammen med de øvrige borgere'*.
- Succeskriterie: *'At K oplever sig som et værdifuldt medlem af musikgruppen'*

Ved gennemgang af dokumentationen tilhørende det pågældende mål fremgår det, at I har dokumenteret på noget helt andet end det som målet omhandler. Dokumentationen handler om borgers cykelture, hvem K besøger med videre og ikke om inddragelse i musikgruppen. Det betyder, at jeres dokumentation er uanvendelig og irrelevant i forhold til at evaluere på, om I opnår det forventede succeskriterie eller om I skal justere på den indsats som I leverer.

Vedrørende borger K - manglende resultatdokumentation

- Indsatsmål udarbejdet af kommunen i 2021: *'At motivere K til deltagelse i svømning, sådan at hans fremmøde der bliver stabilt'. Opfølgning skal foretages i maj 2022.*

I har udarbejdet følgende uddybende målsætning den 6. februar 2025:

'At fortsat motivere K til deltagelse i svømning, dette lykkes hver gang, så der er tale om



meget fremmøde. K svømmer godt og er aktiv igennem svømmetimen. K hjælper med at bære det brugte svømmetøj og håndklæder til bilen'.

- Succeskriterie: *'At K oplever en struktureret og forudsigelig hverdag, hvor han bliver mødt tilpassede krav'.*

Ved gennemgang af dokumentation for dette mål, for en periode på et halvt år, kan vi se, at I kun har dokumenteret på, om K har været til svømning, seks gange. I har ikke dokumenteret på de øvrige dele af den uddybende målsætning, fx om K hjælper med at bære det brugte svømmetøj og håndklæder ud til bilen. Det er vores vurdering, at jeres manglende dokumentation bevirker, at I ikke har valide data til at vurdere om målet er opfyldt eller der fx skal justeres på jeres indsats. Derved har I heller ikke valide data til at vurdere om I opnår den nødvendige positive effekt af indsatsen.

Det er vores vurdering, at 'Succeskriteriet' om at 'K oplever en struktureret og forudsigelig hverdag, hvor han bliver mødt tilpassede krav' ikke er sammenhængende med jeres uddybende målsætning om fx at K kommer med til svømning hver gang, er aktiv i svømmetimerne og bærer det brugte svømmetøj og håndklæder ud til bilen. Det betyder, efter vores vurdering, at I ikke kan vurdere om succeskriteriet er opfyldt eller der har været positiv progression.

Dokumentation i forbindelse med tre ugers ferie

Det er vores vurdering, at jeres dokumentation i forbindelse med jeres tre ugers ferie er mangelfuld.

- Ved gennemgang af jeres dokumentationsmateriale som vi modtog i september 2025, fremgår det at I, i forhold til borgernes tre ugers ferie, har udarbejdet et meget kort opsamlende notat. Det fremgår ikke af notaterne, hvilken indsats I har leveret i de tre uger, og hvilken effekt indsatsen har haft på borgerne.

Det er vores vurdering, at jeres opsamlingsnotater efter tre ugers ferie, ikke afspejler en systematisk og faglig kvalificeret dokumentation som beskriver jeres indsats og effekten af denne. Vi er opmærksomme på, at I afholder ferie, men det ændrer ikke på vores vurdering af, at jeres borgere har mange forskellige udfordringer og særlige behov som kalder på en faglig, systematisk indsats uanset om I er på ferie eller ej. Vi konstaterer dog, at jeres dokumentation i alle tre uger, at sparsom og indeholder ikke en faglighed, hvor det er muligt for jer at udtage læring og fx anvende denne læring til at justere afvikling af ferie og vurdere om jeres indsats i tilstrækkelig grad har understøttet borgernes behov.

Manglende samarbejde med visiterende kommuner om borgernes mål

Det er vores vurdering, at I ikke i tilstrækkelig grad samarbejder med kommunerne omkring borgernes mål, hvilket betyder, at I ikke i nødvendigt omfang kan sikre relevant dokumentation i forhold til om I opnår de forventede og nødvendige positive resultater.

Ved triangulering med i alt fem kommuner (12 rådgivere) fremkommer følgende oplysninger:

- Kommunerne oplever, at I generelt ikke efterspørger mål hos dem.
- En kommune oplyser, at de ikke har hørt fra jer i snart fire år og seneste henvendelse fra jer var i forbindelse med en statusskrivelse i 2021



- En kommune oplyser, at de har udarbejdet indsatsmål, og at I arbejder med dem. Kommunen udtaler dog også følgende: *"Det er i hvert fald det de siger, men hvor meget og hvor lidt de reelt gør det..."*
- En kommune oplyser til os: *"De er ikke gode til at arbejde med mål, de stritter lidt på det"*. Denne kommune oplyser også, at der er kommunale mål på borgeren, men kommunen oplever ikke, at I svarer relevant ind på målene i statusskrivelserne.
- En kommune oplyser: *"Jeg (rådgiver) kan ikke vurdere om de arbejder med mål - det er de samme mål i lang tid, der sker ingen udvikling (...)"*

Det er vores vurdering, at ovenstående udtalelser fra visiterende kommuner afspejler, at I ikke har tilstrækkeligt fokus på at arbejde med resultatdokumentation og på den måde sandsynliggøre at I arbejder med de mål som kommunerne opstiller og om jeres indsats har den nødvendige og forventede effekt.

Det er også vores vurdering, at kommunernes udtalelser kan pege i retning af, at I slet arbejder med de indsatsmål som kommunerne har udarbejdet, vedvidende at nogle af indsatsmålene er af ældre dato.

Andre forhold

Det er vores vurdering, at jeres indkøb af digitalt fagsystem ikke har forbedret jeres dokumentationspraksis.

- Vi konstaterer, at I som aftalt ved dialogmøde i 2024, har indkøbt et elektronisk fagsystem i 2025, som I anvender.

Det er dog, på baggrund af de beskrevne forhold under påbud 3, vores vurdering, at jeres anvendelse af det elektroniske fagsystem ikke har løftet kvaliteten i forhold til at arbejde systematisk med resultatdokumentation eller sandsynliggøre, at I opnår den, forventede og nødvendige effekt af jeres indsats.

- Jeres leder oplyser til os i oktober 2025, at hendes opfattelse er, at I ikke altid i tilstrækkelig grad dokumenterer på indsatsmål. Leder oplyser videre, at I drøfter emnet 'dokumentation' til coaching fx om der er korrekt og tilstrækkeligt dokumenteret. Leder udtaler i forhold til borger D, at I har aftalt med sagsbehandler, at en medarbejder skal overvære samtale/besøg mellem D og D's forældre. Leder oplyser videre, at dette ikke er skrevet i dokumentationen på borger D. Leder udtaler, at jeres dokumentation i højere grad *'kan have en større faglig vinkel og det er beklageligt, at medarbejderne ikke kan mere'*.

Jeres leder oplyste til os i 2024, at hun ugentligt ville lave stikprøvekontrol i forhold til jeres dokumentation, hvilket hun oplyser at hun efterkommer. Leders vurdering er, ud fra stikprøvekontrollerne, at I endnu ikke er i mål med jeres resultatdokumentation.

Det er vores vurdering, at på trods af fagsystem og lederkontrol, er der ikke sket det nødvendige kvalitetsløft i forhold til resultatdokumentation og det fortsat er vanskeligt for jer at sandsynliggøre at I opnår de nødvendige og forventede positive resultater

Opsamling i forhold til påbud 3



Vi mener, at I aktuelt ikke sikrer, at I arbejder relevant med resultatdokumentation og dermed kan I ikke sandsynliggøre, at jeres indsats har en forventet og positiv effekt.

Det mener vi, fordi I ikke sikrer, at I har aktuelle bestillinger fra visiterende kommuner, at I ikke for alle borgere udarbejder relevante mål med tydeligt succeskriterie.

Vi mener også, at jeres resultatdokumentation ikke er hverken kvantitativ eller kvalitativt tilstrækkelig. Det betyder, at I ikke har valide data til at evaluere og eventuelt justere jeres indsats. Jeres manglende dokumentation betyder, at det er vanskeligt for jer at sandsynliggøre om borgerne opnår den forventede progression eller vedligeholder færdigheder.

Vi har tidligere konstateret at den fornødne kvalitet i forhold til resultatdokumentation ikke har været til stede hos jer. På trods af jeres indkøb af digitalt fagsystem og implementering af dette, har I ikke formået at sikre det nødvendige kvalitetsløft på dette område.

Det er af væsentlig betydning for et tilbuds kvalitet, at tilbuddet arbejder relevant med resultatdokumentation, herunder at sandsynliggøre at tilbuddets indsats har den forventede positive effekt. Vi mener ikke, at I aktuelt har denne kvalitet.

Det er en betingelse for godkendelse, at et tilbud efter en samlet vurdering har den fornødne kvalitet, herunder i forhold til tema 1, jævnfør lov om socialtilsyn § 6, stk. 2, nr. 1 og Kvalitetsmodellens tema Målgrupper, metoder og resultater.

På baggrund af ovenstående påtænker vi at udstede påbud 3.

4. I skal sikre, at I understøtter borgernes fysiske og mentale sundhed og trivsel

Vi mener, at I aktuelt ikke leverer en indsats, der understøtter borgernes fysiske og mentale sundhed og trivsel.

For at påbuddet kan opfyldes, skal I indenfor den fastsatte frist sikre følgende:

- At I systematisk leverer en indsats, der imødekommer borgernes fysiske sundhed og trivsel, på en måde, hvor det kan observeres både i jeres praksis og i jeres dokumentation.
- At I systematisk leverer en indsats, der imødekommer borgernes mentale sundhed og trivsel, på en måde, hvor det kan observeres både i jeres praksis og i jeres dokumentation.

Frist for opfyldelse af påbuddet er fire måneder efter udstedelse.

Dette uddybes nedenfor.

Fysisk sundhed og trivsel

Det er vores vurdering, at I ikke i tilstrækkeligt omfang sikrer borgernes fysiske sundhed og trivsel.

Eksempel - Dårlig tandhygiejne



- En kommune oplyser til os i oktober 2025, vedrørende borger K's tandstatus, at den er "dårlig". Rådgiver oplyser, at der har været mål i forhold til dette i flere år, men I har ikke efterlevet målet, selvom kommunen har presset på.
- Vi observerer på tilsynsbesøg oktober 2025, at borger H har meget dårlig tandstatus, med manglende fortænder og mørke/misfarvede hjørnetænder.
- Ved samtale med leder om borgernes tandhygiejne fremgår det, at leder er vidende om problemstillingen. Jeres leder oplyser til os, at tandlægen, hver gang der er tandlægebesøg, påtaler borgernes dårlige tandhygiejne. Leder tilkendegiver tydeligt, at tilbuddet ikke vil tvinge borgerne til noget.

Det er vores vurdering, at ovenstående afspejler, at I ikke i tilstrækkelig grad understøtter borgernes fysiske sundhed. Dårlig mundhygiejne/dårlige tænder, kan også påvirke/forårsage andre sygdomme og påvirke den mentale trivsel.

Det er vores vurdering, at tilsidesættelse af lægefaglige anbefalinger i så alvorlige forhold som hos ovennævnte borgere, er udtryk for omsorgssvigt og afspejler, at I ikke understøtter borgernes sundhed og trivsel. Det er også vores vurdering at jeres manglede understøttelse af borgernes fysiske sundhed og trivsel, kan betyde, at der er risiko for borgernes sundhed og sikkerhed.

Eksempel - Overvægt

- Vi observerer ved tilsynsbesøg oktober 2025, at en borger sidder i sin lænestol og lige har spist. Borger fortæller os, at vedkommende indtager alle sine måltider i sin lænestol. Borger fortæller yderligere, at det er fordi vedkommende ikke, grundet sin fysiske størrelse, kan komme ind og sidde under det bord, som han ellers kan sidde ved og spise.

Vi observerer, at ovenstående borger er svært overvægtig.

- En anden borger fortæller til os, at vedkommende ikke kan bruge sin scooter mere. Borgeren fortæller, at det er fordi vedkommende er blevet så tung (vejer nu 140 kg.), at scooteren ikke kan bære ham. Borgeren fortæller til os, at det er blevet vanskeligere at bevæge sig rundt, og at vedkommende har smerter i det ene ben.

Vi konstaterer ved gennemgang af jeres borgerliste, at denne borger bl.a. har diabetes.

Det er vores vurdering, at I ikke leverer en systematisk pædagogisk indsats, som har fokus på at mindske overvægt hos borgerne. Det fremgår ikke af jeres dokumentationsmateriale eller ved samtale med borgere og medarbejdere, at I har mål omhandlende borgernes fysiske sundhed, og vi udleder derfor, at I ikke har den fornødne opmærksomhed på at iværksætte en pædagogisk indsats, der kan mindske overvægt hos borgerne.

Vi er opmærksomme på, at borgerne har ret til at indtage den mad, som de har lyst til, men det ændrer ikke på vores vurdering af, at det er jeres opgave at levere en pædagogisk og faglig kvalificeret indsats, hvor I arbejder med problemstillingen omkring overvægt og følgerne heraf,



hvilket I ikke gør. Det er på den baggrund vores vurdering, at I ikke understøtter borgernes sundhed og trivsel.

Eksempel - Kost og motion

- Vi observerer ved tilsynsbesøg i oktober 2025, at maden bliver serveret for alle borgere. Maden ser indbydende ud, men der er meget af det hele og flere ting er med væsentligt indhold af fedt.
- Vi observerer og får oplyst af medarbejdere, at ingen af borgerne er med til at lave mad, eller må opholde sig i køkkenet under madlavningen.
- Ved gennemgang af dokumentationsmateriale, samtale med borgere og medarbejdere fremgår det, at flere af borgerne i løbet af hverdagen er inaktive og i minimal grad deltager i andre aktiviteter/gøremål som kan være med til at understøtte borgernes fysiske sundhed

Vi udleder af ovenstående, at I ikke har den fornødne opmærksomhed på at iværksætte en pædagogisk indsats, der kan imødekomme borgernes behov i forhold til deres fysiske sundhed.

Mental sundhed og trivsel

Vi mener, at I aktuelt ikke i tilstrækkelig grad understøtter borgernes mentale sundhed og trivsel.

Det mener vi på baggrund af følgende:

Eksempel – Borger K er bange for at få skæld ud

- Ved gennemgang af dokumentationsmateriale på borger K, kan vi se at I har lavet aftale med K om at han ikke må cykle hen til en konkret borger i et andet hus. Det fremgår at K har talt med en medarbejder i et andet hus og tilkendegivet at han var bange for at få skæld ud når han kom hjem i eget hus.

Det er vores vurdering, at når en voksen borger er bange for at få skæld ud, afspejler det en manglende forståelse fra jer i forhold til hvordan I understøtter borgernes mentale sundhed og trivsel. Samtidig er det vores vurdering, at borgers reaktion er udtryk for, at borgeren har erfaring med at få skæld ud, hvis vedkommende ikke har efterlevet jeres regler og krav, hvilket kan påvirke borgerens mentale sundhed og trivsel i negativ retning.

Eksempel – borger meget alene

- Borger (B) fortæller til os oktober 2025, at vedkommende ofte sidder i egen bolig de fleste timer af døgnet og spiser alle sine måltider i sin lænestol. Samme borger fortæller til os (jf. påbud 1), at vedkommende gerne vil spise sammen med fx en medarbejder, men det må vedkommende ikke.

Det er vores vurdering, at omfanget af borgerens tid alene og manglende mulighed for at indtage sine måltider eller nogle af måltiderne i socialt samspil med fx en medarbejder, påvirker borgerens mentale trivsel i negativ retning.



- Derudover henviser vi til eksemplerne under påbud 1 som omhandler manglende respekt af borgernes autonomi og integritet, herunder indgreb i borgernes selv- og medbestemmelsesret.

Vi mener også, at indgreb i borgernes selv- og med bestemmelsesret har negativ indflydelse på borgernes mentale sundhed og trivsel.

Opsamling i forhold til påbud 4

Vi mener, at I aktuelt ikke leverer en indsats, der understøtter borgernes fysiske og mentale sundhed og trivsel.

Det mener vi fordi, I ikke leverer en systematisk og faglig indsats der understøtter borgernes fysiske sundhed, hvor I bevidst og systematisk arbejder med borgernes fysiske sundhed.

Det er vores vurdering, at jeres manglende indsats i forhold til borgernes fysiske sundhed afspejler et væsentligt svigt. Denne vurdering er på baggrund af, at vi konstaterer, at I har borger med diabetes og svær overvægt, og to af jeres borgere har særdeles dårlig mundhygiejne/dårlige tænder, dog uden I leverer en indsats der imødekommer disse borgeres behov. Dertil kommer, at I, i kraft af denne manglende indsats, tilsidesætter lægefaglige vurderinger om borgernes helbredstilstand. Dette betyder, efter vores vurdering, at der kan være risiko for borgernes sundhed og sikkerhed.

Det er også vurdering, at når jeres borgere kan være bange for at få skæld ud og borgers meget tid alene, afspejler det, at jeres ageren påvirker borgernes mentale sundhed og trivsel. Yderligere er det vores vurdering, at eksempler jf. påbud 1 om indgreb i borgernes selv- og medbestemmelsesret, ligeledes betyder, at I ikke leverer en indsats der understøtter borgernes mentale sundhed og trivsel.

Vi mener, det er af væsentlig betydning for et tilbuds kvalitet, at tilbuddet understøtter borgernes fysiske mentale sundhed og trivsel. Det er på baggrund af ovenstående vores vurdering, at I aktuelt ikke har denne kvalitet.

Det er en betingelse for godkendelse, at et tilbud efter en samlet vurdering har den fornødne kvalitet, herunder i forhold til tema 2, jævnfør lov om socialtilsyn § 6, stk. 2, nr. 2 og Kvalitetsmodellens tema Sundhed og trivsel.

På baggrund af ovenstående påtænker vi at udstede påbud 4.

5. I skal sikre, at tilbuddet ledes kompetent

Vi mener, at I aktuelt ikke driver tilbuddet tilstrækkeligt kompetent. Det mener vi fordi, I ikke har sikret det nødvendige kvalitetsløft i forhold til de temaer, vi tidligere har været i dialog med jer om. Dertil kommer, at vi har konstateret nye og bekymrende kvalitetsmangler.

For at påbuddet kan opfyldes, skal I indenfor den fastsatte frist sikre følgende:



- At I driver tilbuddet økonomisk forsvarligt. Det betyder fx at I skal levere den normering som visiterende kommuner betaler for.
- At I driver tilbuddet fagligt kompetent. Det betyder fx at I sikrer at borgerne har tilstrækkelig adgang til personale med relevante kompetencer, og at dette kommer til udtryk både i samværet med borgerne og jeres skriftlige dokumentation.
- At de krav om kvalitetsløft, som er beskrevet under påbud 1, 2, 3 og 4, opfyldes.

Fristen for opfyldelse af påbuddet er fire måneder efter udstedelsen.

Dette uddybes nedenfor.

Manglende kvalitetsløft

Vi har som beskrevet ovenfor, tidligere været i dialog med jer om kvalitetsmangler indenfor temaerne:

- Sundhed og trivsel, herunder manglende borgertrivsel
- Målgrupper, metoder og resultater, herunder manglende resultatdokumentation og manglende systematisk anvendelse af jeres godkendte metode. Vi har talt med jer om kvalitetsmangler inden for dette tema i 2020, 2021, 2022 og 2023 og igen i 2024.
- Kompetent drift af tilbuddet, herunder manglende kvalitetsløft og ikke tilstrækkelig kontakt til personale med relevante kompetencer

I har i forbindelse med tidligere tilsynsprocesser oplyst os om, at I ville løfte kvaliteten inden for disse temaer. Vi konstaterer nu, ved tilsynsbesøg i juli, oktober og november 2025, at den nødvendige kvalitet fortsat ikke er til stede inden for ovenstående temaer.

Vedrørende temaet Sundhed og trivsel

Jævnfør påbud 1, respekterer I ikke borgernes værdighed, autonomi og integritet. I anvender systematisk og bevidst indgreb i borgernes selv- og medbestemmelsesret

Jævnfør påbud 4, leverer I ikke i tilstrækkelig grad en indsats der understøtter borgernes fysiske og mentale sundhed.

Vedrørende temaet Målgrupper, metoder og resultater

Jævnfør påbud 2, arbejder I ikke i tilstrækkelig grad med resultatdokumentation. Vi konstaterer, at der er fravær af følgende:

- Manglende bestillinger fra visiterende kommuner
- Manglende beskrivelse af anvendelse af metoder og tilgange
- Manglende systematisk dokumentation og manglende kvalitet i dokumentationen, hvilket bevirker at det er vanskeligt for jer at sandsynliggøre, at I opnår positive resultater.

Vedrørende kompetent drift af tilbuddet

Ikke tilstrækkelig adgang til personale med relevante kompetencer



Vi mener, at borgerne ikke har tilstrækkelig adgang til personale med relevante kompetencer. Det mener vi på baggrund af følgende eksempler:

Eksempel – få personaler med på tre ugers ferie

- Flere borgere oplyser til os i oktober 2025, at der er to-tre medarbejdere med på jeres tre ugers sommerferie. (I oplyser til os, at ni borgere er med på ferie i alle tre uger. En borger er i sommerhus en uge, men deltager i udflugter mm. og en borger er ikke med).

Dette understøttes af dokumentation i form af vagtplaner, modtaget i november 2025. Af disse fremgår følgende i forhold til ti borgere:

- En dag med tre medarbejdere
- 12 dage med to medarbejdere
- Fire dage med en medarbejder.

Det er vores vurdering, at ovenstående normering dels ikke er i overensstemmelse med, det borgerne, er visiteret til og dels at borgerne ikke modtager den nødvendige faglige indsats.

Eksempel – leder har vagter på to afdelinger, samtidigt

- Det fremgår også af arbejdsplanen som vi har modtaget i november 2025, at jeres leder er på vagtplanen for både ferieophold og på en af jeres afdelinger i Als på følgende tidspunkter:

Den 1., 2., 12., 17. og 18. juli 2025.

Det er vores vurdering, at ovenstående ikke er fysisk muligt. Det indebærer derfor enten, at vagtplanen ikke afspejler de faktiske forhold, hvilket er problematisk i sig selv, eller at der ikke er sikret den fornødne bemanning, enten i afdelingen i Als eller på ferieophold. Det er derfor vores vurdering, at dette er udtryk for, at I ikke driver tilbuddet økonomisk og fagligt kompetent.

Manglende levering af det kommunerne betaler for

Vi mener, at I ikke leverer den indsats, som kommunerne betaler for. Det mener vi på baggrund af følgende forhold:

- Af vagtplanen for afdeling Solo fremgår det, at der er en medarbejder på arbejde 36 ud af 92 dage i perioden juni-juli og august 2025.

Vi har fået oplyst af visiterende kommune og en medarbejder hos jer, at denne borger har 2:1 i alle vågne timer.

Vi mener, at ovenstående afspejler, at I ikke leverer de antal timer som kommunen betaler for. Der er kun én medarbejder på job 36 dage ud af 92 dage – selvom kommunen betaler for at der skal være to medarbejdere. Det betyder, at I kun under en tredjedel af dagene leverer de antal timer som I får betaling for. Dette betyder efter vores vurdering, at I ikke driver tilbuddet økonomisk forsvarligt.



Det er også vores vurdering, at ovenstående dels afspejler at borgerne ikke har tilstrækkelig adgang til personale med relevante kompetencer. Det er vores vurdering, at når en kommune betaler for 2:1 er det med udgangspunkt i, at der skal være to medarbejdere til at levere den nødvendige faglige indsats, hvilket vi konstaterer, at I ikke leverer.

- Vi konstaterer ved tilsynsbesøg i juli 2025, at en borger (G) er alene hjemme i to ud af tre uger, mens de øvrige borgere er på ferieophold i tre uger. En medarbejder (ufaglært vikar) oplyser til os, at borgeren blev tilset af en vikar én gang i timen. Medarbejderen opholder sig i fysiske rammer som ligger et stykke væk fra G's bolig.

Det er vores vurdering, at ovenstående afspejler, at I ikke leverer den indsats som visiterende kommune betaler for. Vi er opmærksom på, at borger får leveret mad og bliver tilset i hver time, men det ændrer ikke på, at det er vores vurdering, at 'bliver tilset' ikke er det sammen som, at I leverer en faglig indsats der understøtter borgerens behov og som tager udgangspunkt i de indsatsmål/jeres mål som der er for G.

- Borger (B) fortæller til os, at jeres leders mand – som ikke er ansat hos jer – fx hjælper til når I er på ferie, og at ægtefællen 'arbejder gratis'.

Jeres leder oplyser til os, at det er korrekt, og at ægtefællen er deltagende på ferier og blandt andet har varetaget nattevagten hos den borger (G) der var i sommerhus i stedet for ferieophold sammen med de øvrige borgere.

Vi konstaterer, at årsagen til at borger G ikke må komme med på ferie samme sted som de øvrige borgere er, fordi G har været udadreagerende mod leders ægtefælle, som er den person der varetager nattevagten hos G, mens G opholder sig i sommerhus.

Det er vores vurdering, at ovenstående afspejler, at det kan være vanskeligt for jer at levere en indsats hvor borgerne har tilstrækkelig adgang til personale som har viden om jeres borgers behov og hvilken indsats der skal leveres i forhold til den enkelte borger. Vi forudsætter, at frivillig arbejdskraft ikke har adgang til jeres fagsystem og dermed også har vanskeligt ved at få det nødvendige kendskab til jeres borgere.

Endelig mener vi, at det er påfaldende, at jeres leders mand kan have nattevagten hos den borger som angiveligt har overfaldet ham og som har betydet at G ikke må komme med på ferie samme sted som de øvrige borgere, men får lov til at opholde sig i sommerhus tæt på det feriested, hvor de øvrige borgere er på tre ugers ferie. Dette afspejler, efter vores vurdering, dårlig dømmekraft og dermed manglende kompetent drift af tilbuddet.

Vi konstaterer hertil, at borgeren i ovenstående tilfælde modtager indsats fra en frivillig medarbejder som er ægtefælle til jeres leder, og ikke af en kompetent fast medarbejder som kommunen ellers betaler for.

Manglende relevante kompetencer

Det er vores vurdering, at ikke alle borgere bliver mødt af medarbejdere/ledelse med relevante kompetencer.



Eksempel - Vedrørende borger G – juli 2025 i forbindelse med ferie i sommerhus/feriekoloni

Ved gennemgang af jeres borgerliste kan vi se, at I beskriver G som følgende:

"Diagnoser/ funktionsnedsættelser: Omsorgssviget og let intellektuel reduceret. Derudover har han en psykose med hallucinationer og vrangforestillinger. Mentalt retarderet. Har et kognitiv niveau svarende 10 til 12 år. Diabetes 2, KOL"

- En medarbejder skriver 17. juli 2025: *'Da G kom for at spise aftensmad sammen med de øvrige borgere, er G i dårligt humør. G får serveret forret og hovedret, men begynder herefter at råbe, har truende adfærd, negativ og højlydt snak.*

Medarbejder går ud til G, G siger at det er medicinens skyld G har ondt i sine knæ.

G Fortsætter med råbende adfærd, får at vide at G skal være stille ellers vil ejer af hotellet komme, da der sidder andre gæster i restauranten. G får en samtale med medarbejder i 10 min, inden G vender retur til sommerhuset. G har fravalgt at komme med på tur med de øvrige borgere i dag.

- En medarbejder skriver 15. juli 2025: *" Der køres igen og under kørslen til sommerhus, (Louns) kommer G med negativt udbrud, og trodser aftalen om at ikke tale under kørsel, G er truende i sin tale. Så da vi kommer til sommerhuset, bliver G skærmet, hvor G får kaffe i et separat værelse, der truer G med at bombe huset, og andre verbale trusler'.*
- Fortsat fra 15. juli 2025: *"Da vi holder ved hotellet, hvor G har fået lov til at spise sine måltider udenfor under halvtag, ytrer G sig om at det er koldt, trods det er 18 grader. Og begynder med at true Leder med at slå hende ihjel, Leder siger farvel og lukker bildøren. G siger også at G ikke ønsker noget at spise. G sidder i rum tid, imellem 1/2 time- 40 minutter, hvor G så sætter sig på den anviste plads. G får tilbudt noget at drikke, hvilket G afviser. G ringer kort tid efter og meddeler at G aldrig mere vil tage sin medicin. Fortsætter med sine trusler med at slå leder ihjel. Leder fortæller G at hun kan blive nødsaget til at ringe til politi, og ejer af stedet, hvis G fortsætter"*

Det er vores vurdering, at ovenstående eksempler afspejler, at I ikke møder borgerne relevant og fagligt, men derimod møder i borgeren med trusler og afvisninger. Vi mener, at ovenstående vidner om manglende kompetencer hos både medarbejdere og ledelse, hvilket afspejler, at I ikke driver tilbuddet tilstrækkeligt fagligt kompetent.

Vedrørende supervision

Det er vores vurdering, at jeres køb af supervision er uhensigtsmæssig.

- Det fremgår af jeres hjemmeside i oktober 2025 og ved samtale med leder og medarbejdere, at I siden 2004 har modtaget coaching fra cand.phil. Steen Kristensen – Pædagogisk Fokus.



Leder og medarbejdere oplyser til os, at I ikke ved, om Steen Kristensen er uddannet supervisor eller coach. I anvender samme coach/supervisor til både leder og medarbejdere.

En medarbejder oplyser til os, at jeres coach 'nærmest er en del af familien'

Vi anerkender, at I modtager eksterne coaching/supervision. Det er dog vores vurdering, at det er uhensigtsmæssigt at anvende den samme coach/supervisor i 21 år. Det er vores vurdering, at det efter 21 års kendskab til hinanden er risiko for at der opstår en vis stagnation og manglende fokus på at få nye perspektiver. Denne vurdering understøttes til dels af medarbejders udtalelse om at jeres coach/supervisor 'nærmest er end del af familien'. Det er vores vurdering, at jeres manglende fokus på skift af coach/supervisor vidner om manglende faglig drift af tilbuddet.

Manglende relevant samarbejde med visiterende kommuner

Vi mener, at jeres samarbejde med visiterende kommuner fremstår mangelfuldt og ikke kompetent.

Ved samtale med fem kommuner i oktober 2025 – i alt 12 rådgiver, fremkommer følgende udsagn vedrørende samarbejdet med jer:

Kommune (4):

- *"Det er lidt som om man ikke stiller spørgsmål ved den måde, ledelsen drifter det på - det er sådan lidt ud fra princippet "god mening". Jeg [rådgiver] kan ikke rigtig beskrive det med ord"* og rådgiver oplyser videre, at *"De (tilbuddet) vil klare det hele selv – det er, os der laver en aftale med dem om møde. Jeg har aldrig oplevet, at de har kontaktet os – kun i forhold til en magtanvendelse fra januar 2025 og hvor de efterfølgende har sendt en status i forbindelse med et opfølgningsmøde"*.

Kommune (5):

- *Har er oplevelse af, 'at tilbuddets holdning er, at tilbuddet kender borgeren bedst og kommunen ikke skal "komme her og have en ide til noget som helst" og fortsætter, at "det er svært at definere hvad tilbuddets rolle er i forhold til myndighed og hvor den gensidige respekt er'*

Oplysninger fra flere kommuner:

- Flere kommuner oplyser til os i oktober 2025, at borgerne ikke deltager i opfølgningsmøderne og møderne ofte er præget af uro og afbrydelser i form af at medarbejderne går til og fra, leder taler i telefon og som også går til og fra mødet.
- Flere kommuner oplyser også i oktober 2025, at der kan være svært at træffe jeres leder og medarbejdere fx via telefonen.

Det er vores vurdering, at ovenstående udtalelser afspejler, at I har manglende fokus på at levere en indsats, der tager udgangspunkt i visiterende kommuners bestilling og som understøtter borgernes behov og forudsætninger. Det er jeres opgave at levere den indsats, som kommunerne bestiller og betaler for, hvilket I aktuelt ikke gør. Det betyder, at jeres tilbud ikke drives kompetent og ansvarligt.



Opsamling i forhold til påbud 5

Vi mener, at I aktuelt ikke driver tilbuddet tilstrækkeligt kompetent. Det mener vi fordi, I ikke har sikret det nødvendige kvalitetsløft i forhold til de temaer vi tidligere har været i dialog med jer om. Dertil kommer, at vi har konstateret nye og bekymrende kvalitetsmangler.

Vi mener der fortsat er væsentlige kvalitetsmangler i forhold til temaerne Sundhed og trivsel.

Kvalitetsmanglerne omhandler følgende:

- I respekterer ikke borgernes værdighed, autonomi og integritet.
- I anvender systematisk og bevidst indgreb i borgernes selv- og medbestemmelsesret
- I leverer ikke i tilstrækkelig grad en indsats, der understøtter borgernes fysiske og mentale sundhed.

Vi mener også, der fortsat er væsentlige kvalitetsmangler i forhold til temaet Målgrupper, metoder og resultater. Kvalitetsmanglerne omhandler følgende:

- I sikrer ikke, at I har aktuelle bestillinger fra visiterende kommuner
- Der er ikke sammenhæng mellem jeres delmål og visiterende kommunes bestilling
- Der er manglende beskrivelse af anvendelse af metoder og tilgange
- Der er manglende systematisk dokumentation og manglende kvalitet i dokumentationen, hvilket bevirker at det er vanskeligt for jer at sandsynliggøre, at I opnår positive resultater.

Udover ovenstående kvalitetsmangler, mener vi også at der er følgende væsentlige kvalitetsmangler i forhold til driften af tilbuddet.

- Borgerne har ikke tilstrækkelig adgang til personale med relevante kompetencer
- I leverer ikke den indsats som kommunerne betaler for
- Jeres medarbejdere har ikke tilstrækkelige kompetencer
- I har ikke et relevant samarbejde med visiterende kommuner

Vi mener, at det er af væsentlig betydning for et tilbuds kvalitet, at tilbuddet drives kompetent og faglig forsvarligt, herunder at sætte rammerne for tilbuddets strategiske udvikling og varetage den daglige drift. Vi mener, at I aktuelt ikke har denne kvalitet.

Det er en betingelse for godkendelse, at et tilbud efter en samlet vurdering har den fornødne kvalitet, herunder i forhold til tema 5, jøvnfør lov om socialtilsyn § 6, stk. 2, nr. 5 og Kvalitetsmodellens tema 5 Organisation og ledelse.

På baggrund af ovenstående påtænker vi at udstede påbud 5.

4. Skærpet tilsyn

Socialtilsynet kan træffe afgørelse om iværksættelse af skærpet tilsyn, jøvnfør § 8, stk. 1 i lov om socialtilsyn, hvis konkrete forhold i et tilbud skaber bekymring for tilbuddets kvalitet, eller hvis socialtilsynet, ud fra en samlet vurdering af tilbuddet, jøvnfør lovens § 6, finder, at tilbuddet ikke længere har den fornødne kvalitet.

Det er vores vurdering, at tilbuddet ikke længere har den fornødne kvalitet på tværs af flere temaer i kvalitetsmodellen. Dertil kommer, at vi tidligere har konstateret kvalitetsmangler som tilbuddet ikke har rettet op på.



De påbud vi påtænker at udstede i forbindelse med det skærpede tilsyn, afspejler, at det er vores vurdering, at I ikke har den fornødne kvalitet i forhold til at levere en indsats der sikrer borgernes selv- og medbestemmelsesret og ikke i tilstrækkelig grad respekterer borgernes værdighed, autonomi og integritet. Dertil kommer, at I ikke i tilstrækkelig grad understøtter borgernes fysiske og mentale sundhed, hvor i fx tilsidesætter lægefaglige vurderinger om borgernes helbredstilstand. Dette betyder, efter vores vurdering, at der kan være risiko for borgernes sundhed og sikkerhed.

Det er også vores vurdering, at I ikke har den fornødne kvalitet i forhold til temaet Målgrupper, metoder og resultater. Vi mener, at jeres udarbejdelse af delmål, resultatdokumentation og evaluering af indsats er mangelfuld. Dette bevirker, at I har vanskeligt ved at sandsynliggøre, at jeres indsats har den forventede positive effekt.

Yderligere er det vores vurdering, at I ikke driver tilbuddet tilstrækkeligt kompetent. Dels har I ikke løftet kvaliteten i forhold til de kvalitetsmangler vi tidligere har påtalt og dels er der kommet nye kvalitetsmangler til. De nye kvalitetsmangler omhandler at borgerne ikke har tilstrækkelig adgang til personale med relevante kompetencer, at I ikke leverer den indsats som kommunerne betaler for og ikke har et relevant samarbejde med visiterende kommuner.

På ovenstående baggrund er det vores vurdering, at der er grundlag for at udstede skærpet tilsyn.

Varighed

Hvis vi træffer endelig afgørelse om skærpet tilsyn, er det socialtilsynets vurdering, at varighed for det skærpede tilsyn skal fastsættes til seks måneder.

Det skyldes, at vi mener, at karakteren og omfanget af kvalitetsmanglerne i tilbuddet, gør, at det vil tage tid for jer at gennemføre det fornødne kvalitetsløft.

Med en varighed på seks måneder er der mulighed for, at I kan løfte kvaliteten i en sådan grad, at jeres tiltag vil afspejle det nødvendige kvalitetsløft, ligesom vi kan følge op på, om de ændringer I planlægger har den fornødne positive effekt.

5. Partshøring

Før Socialtilsyn Nord kan træffe endelig afgørelse i sagen, skal I have lejlighed til at kommentere på den påtænkte afgørelse samt grundlaget herfor, jf. forvaltningslovens § 19. Frist for modtagelse af jeres partshøringssvar er senest den **11. marts 2026 kl. 9.00**.

For påbud, I ikke straks kan opfylde, kan I med fordel beskrive, hvordan I vil sikre, at påbuddene bliver opfyldt. I bedes i så fald beskrive jeres forandringstiltag, jeres tanker om implementering og forankring, samt en tidsplan herfor.

Orientering til anbringende kommuner

Socialtilsyn Nord skal underrette de kommuner, som har ansvar for de enkelte borgeres ophold i tilbuddet, når socialtilsynet bliver opmærksom på bekymrende forhold i et tilbud, når disse borgere kan blive berørt, jævnfør lov om socialtilsyn § 10.



I bedes derfor **straks** fremsende en opdateret liste over indskrevne borgere i tilbuddet med angivelse af handlekommuner og navn på sagsbehandler.

6. Inspiration

Der er ikke formkrav til jeres redegørelse, men til inspiration kan der henvises til Socialstyrelsens Opfølgningsplan med vejledning, der kan findes under Guides og Redskaber i Håndbog for Socialtilsyn på Social- og Boligstyrelsens egen hjemmeside.

Link til opfølgningsplan med vejledning: <https://www.sbst.dk/tvaergaende-omrader/socialtilsyn/haandbog-for-socialtilsyn/driftsorienteret-tilsyn-med-tilbud/opfoelgning-og-udvikling>

7. Dialogmøde

Hvis I ønsker at mødes med socialtilsynet, har vi reserveret tid til **dialogmøde den 17. marts 2026 kl. 13.30 – 15.30 hos Socialtilsyn Nord, Sdr. Vråvej 5, 9760 Vrå (Bemærk venligst, at adressen ikke er for rådhuset i Hjørring).**

Dagsorden for dialogmødet vil være gennemgang af jeres indsendte høringssvar.

I bedes give besked senest den 11. marts 2025 til socialfaglig konsulent Ruth Møller Jensen på e-mail ruje@hjoerring.dk om, hvorvidt I ønsker at deltage i dialogmødet, og hvor mange I kommer.

8. Retsvirkning

Hvis vi træffer afgørelse om skærpet tilsyn og påbud, vil det udløse en tillægstilsynstakst som udgør 10 % af årstilsynstaksten pr. påbegyndt måned, afgørelsen om skærpet tilsyn omfatter. En afgørelse om skærpet tilsyn vil fremgå af Tilbudsportalen.

Hvis vi træffer afgørelse om skærpet tilsyn og påbud, kan der klages over afgørelsen, jævnfør lov om socialtilsyn § 19. Afgørelsen vil indeholde nærmere vejledning herom.

Hvis vi træffer afgørelse om skærpet tilsyn og påbud, skal vi orientere betalende kommuner for de enkelte borgere, jævnfør bekendtgørelse om socialtilsyn § 9.

-o0o-

Har I spørgsmål til ovenstående, er I velkomne til at kontakte socialfaglig konsulent Ruth Møller Jensen på mail: ruje@hjoerring.dk eller telefon 41 22 69 37.

I er også velkomne til at kontakte afdelingsleder Sarah Sieker Juhlert på telefon 41 22 69 33 eller på mail saju@hjoerring.dk eller jurist Lene Skougaard Magle på mail lene.skougaard.magle@hjoerring.dk eller telefon 41 22 69 38.

Med venlig hilsen



Sarah Sieker Juhlert
Områdeleder for Staben

9. Lovgrundlag

Lov om socialtilsyn

§ 6. Det er en betingelse for godkendelse af tilbud, som er nævnt i § 4, stk. 1, at tilbuddet efter en samlet vurdering har den fornødne kvalitet.

Stk. 2. Tilbuddenes kvalitet vurderes inden for følgende temaer:

- 1) Uddannelse og beskæftigelse.
- 2) Selvstændighed og relationer.
- 3) Målgrupper, metoder og resultater.
- 4) Sundhed og trivsel.
- 5) Organisation og ledelse, jf. dog stk. 3.
- 6) Kompetencer.
- 7) Økonomi, jf. dog stk. 3.
- 8) Fysiske rammer.

Stk. 3. Er tilbuddet omfattet af § 66, stk. 1, nr. 8, i lov om social service, fører socialtilsynet ikke tilsyn med tilbuddets organisation, ledelse og økonomi, jf. stk. 2, nr. 5 og 7, og §§ 13-18.

Stk. 4. Social- og ældreministeren fastsætter nærmere regler om det økonomiske tilsyn og vurderingen af tilbuddenes kvalitet, herunder i form af opstilling af kriterier og indikatorer for kvalitetstemaerne, jf. stk. 2.

§ 7. Socialtilsynet fører driftsorienteret tilsyn med tilbud, som er nævnt i § 4, stk. 1, for at sikre, at tilbuddene fortsat har den fornødne kvalitet, jf. § 6, og opfylder betingelserne for godkendelse, jf. § 5, stk. 1.

Stk. 2. Socialtilsynet skal føre kontrol med forholdene i tilbuddet og indgå i dialog med tilbuddet. Dialogen skal bidrage til at fastholde og udvikle kvaliteten i tilbuddet. Dialog skal indgå som led i det løbende driftsorienterede tilsyn, og i forbindelse med at der træffes afgørelser.

Stk. 3. Socialtilsynet skal ved varetagelsen af tilsynsopgaven indhente relevant information, herunder

- 1) aflægge anmeldte og uanmeldte tilsynsbesøg i tilbuddet,
- 2) indhente oplysninger fra tilbuddet, herunder tilbuddets seneste årsrapport, jf. § 12, stk. 5,
- 3) indhente oplysninger om tilbud, som er nævnt i § 4, stk. 1, nr. 1-3, fra de kommuner, som har ansvar for de enkelte borgeres ophold i tilbuddet i henhold til lov om social service, jf. §§ 9-9 b i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område,
- 4) indhente oplysninger om tilbud, som er nævnt i § 4, stk. 1, nr. 4, fra de kommuner, hvis borgere modtager behandling for alkoholmisbrug på behandlingsstedet i henhold til sundhedslovens § 141, stk. 1,
- 5) indhente oplysninger fra ungekriminalforsorgen om delvis lukkede døgninstitutioner, delvis lukkede afdelinger på døgninstitutioner, sikrede døgninstitutioner og særligt sikrede afdelinger efter § 66, stk. 1, nr. 7, i lov om social service og
- 6) indhente oplysninger fra ansatte og borgere i tilbuddet samt fra andre relevante personer.



Stk. 4. Socialtilsynet skal som led i det løbende driftsorienterede tilsyn besøge alle omfattede tilbud, jf. § 4, mindst en gang om året. Socialtilsynet skal foretage en konkret vurdering af behovet for antal tilsynsbesøg i hvert enkelt tilbud.

Stk. 5. Socialtilsynet udarbejder en tilsynsrapport efter hvert gennemført tilsyn.

§ 8. Socialtilsynet træffer afgørelse om skærpet tilsyn, hvis konkrete forhold i et tilbud skaber bekymring for tilbuddets kvalitet, eller hvis socialtilsynet ud fra en samlet vurdering af tilbuddet, jf. § 6, finder, at tilbuddet ikke længere har den fornødne kvalitet. Afgørelse om skærpet tilsyn træffes for en periode på højst 6 måneder ad gangen og oplyses på Tilbudsportalen.

Stk. 2. Socialtilsynet kan, når det er nødvendigt for at sikre, at tilbuddet fortsat opfylder betingelserne for godkendelse, træffe afgørelse om at udstede påbud, hvis overholdelse kan gøres til en betingelse for fortsat godkendelse. Socialtilsynet skal fastsætte en frist for et påbuds overholdelse. Fristen kan under særlige omstændigheder forlænges efter anmodning fra tilbuddet.

Stk. 3. Social- og ældreministeren fastsætter nærmere regler om, hvornår der kan iværksættes skærpet tilsyn, og hvornår der kan gives påbud.

Bekendtgørelse om socialtilsyn

§ 8. Afgørelser om skærpet tilsyn og påbud, jf. § 8, stk. 1 og 2, i lov om socialtilsyn, kan kun træffes efter forudgående dialog med tilbuddet om de forhold, der begrundes overvejelserne om skærpet tilsyn eller påbud. Afgørelse om skærpet tilsyn eller påbud kan dog træffes straks, hvis særlige forhold gør dette påkrævet, herunder pludselig opstået begrundet mistanke om strafbare forhold eller akut risiko for borgernes sikkerhed og sundhed.

Stk. 2. Afgørelse om iværksættelse af skærpet tilsyn og påbud kan kun træffes, når der er en berettiget forventning om, at tilbuddet kan og vil rette op på de forhold, der ligger til grund for afgørelsen. Hvis det ikke forventes, at tilbuddet kan eller vil rette op på de bekymrende forhold, eller hvis særlige forhold gør dette påkrævet, herunder pludselig opstået begrundet mistanke om strafbare forhold eller akut risiko for borgernes sikkerhed og sundhed, kan socialtilsynet træffe afgørelse om ophør af godkendelsen straks.

§ 9. Når socialtilsynet har truffet afgørelse om iværksættelse af skærpet tilsyn eller om udstedelse af eller ophævelse af påbud, orienterer tilsynet de kommuner, som har ansvar for de enkelte borgeres ophold i tilbuddet efter lov om social service, jf. §§ 9-9 b i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, eller som har visiteret borgere til tilbuddet efter § 141, stk. 1, i sundhedsloven.

Forvaltningsloven

§ 19. Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis



- 1) det efter oplysningernes eller vurderingernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag,
- 2) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse,
- 3) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse,
- 4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger,
- 5) den påtænkte afgørelse vil berøre en videre, ubestemt kreds af personer, virksomheder m.v., eller hvis forelæggelsen af oplysningerne eller vurderingerne for parten i øvrigt vil være forbundet med væsentlige vanskeligheder, eller
- 6) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at gøre sig bekendt med grundlaget for den påtænkte afgørelse og til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.

Stk. 3. Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at nærmere angivne sagsområder, hvor bestemmelserne i stk. 2, nr. 1 eller 5, i almindelighed vil finde anvendelse, ikke skal være omfattet af bestemmelsen i stk. 1.

Bilag 1 -Historik

Vi har i vores tidligere tilsyn med jer konstateret bekymrende mangler i kvaliteten:

○ 2024

I forbindelse med tilsyn hos jer den 4. marts og den 2. maj 2024 konstaterede vi kvalitetsmangler i relation til nedenstående punkter:

- Borgernes trivsel
- Manglende resultatdokumentation ud fra klare og konkrete mål
- Manglende systematisk anvendelse af metoder
- Utilstrækkelig kompetent drift af tilbuddet

I deltog dengang i et dialogmøde med os den 18. september 2024 og I udarbejdede efterfølgende en opfølgningsplan, som I selv vurderede kunne løfte kvaliteten i forhold til de kvalitetsmangler som vi havde konstateret. I fremsendte opfølgningsplanen til os den 4. oktober 2024. (Ruth – måske noget med advokat Karin Højer)

I oplyste følgende i opfølgningsplanen:

- I ville iværksætte indkøb og implementere digitalt fagsystem
- I ville udarbejde konkrete målsætninger for borgerne - fx at komme mere ud af huset
- I ville inddrage borgere/pårørende og visiterende kommuner i udarbejdelse af handleplaner og indsats mål. Målene skulle tage udgangspunkt i SMART-mål
- I ville lave en kompetenceudvikling gennem sparring og mentorskab
- I ville synliggøre hvilke metoder og tilgange I anvender

○ 2020, 2021, 2022 og 2023

Vi kan konstatere af tidligere tilsynsrapporter fra 2020, 2021, 2022 og 2023, at der allerede dengang blev påpeget opmærksomhedspunkter på baggrund af følgende kvalitetsmangler:

- Manglende opstilling af mål
- Dokumentation på mål
- Evaluering af indsatsen

